

MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ

DECISÃO JULGAMENTO DE RECURSO ADMINISTRATIVO FASE PROPOSTA TÉCNICA – ENVELOPE Nº 02

CONCORRÊNCIA Nº 002/2020

PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº 254/2019

OBJETO: Contratação de serviços especializados de consultoria para revisão do Plano Diretor Municipal.

RECORRENTES:

- URBTECTM – ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA, CNPJ nº 02.689.532/0001-03, protocolo nº 318/2020 do dia 16/09/2020.

- ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA, CNPJ nº 02.610.553/0001-91, protocolo nº 319 do dia 16/09/2020.

I – DAS PRELIMINARES

As empresas acima denominadas como recorrentes, já qualificadas nos autos do processo licitatório na modalidade Concorrência nº 002/2020, através de seu Representante legal, devidamente constituído, interpõe RECURSO ADMINISTRATIVO diante do julgamento oferecido pela Comissão Permanente de Licitação na fase Proposta Técnica – abertura de ENVELOPE Nº 02 – PROPOSTA TÉCNICA.

O RECURSO foi recebido com efeito suspensivo pela Comissão Permanente de Licitação, eis que interposto tempestivamente e atendido o pressuposto de admissibilidade, respondendo ao que foi apresentado, e ao final julgá-la.

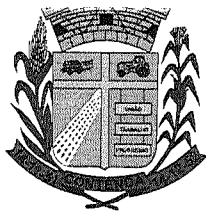
Foram intimados através de comunicado os demais participantes no certame para na forma do § 3º, do artigo 109, da Lei nº 8666/93, concedendo-se prazo legal, caso houvesse interesse, para impugnação, estando o processo a disposição no Departamento de Licitações do Município.

Apresentou contrarrazões aos recursos das recorrentes, as empresas ora RECORRIDAS, Empresa URBTEC TM – ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA, CNPJ nº 02.689.532/0001-03, Empresa ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA, CNPJ nº 02.610.553/0001-91 e Empresa MAPTRIZ CONSULTORIA E TECNOLOGIA LTDA – ME, CNPJ nº 80.921.489/0001-73.

Diante do exposto a Comissão Permanente de Licitação passa a analisar o feito.

II – SÍNTESE DAS RAZÕES DAS RECORRENTES

Em síntese, passa-se a descrever as RAZÕES DE RECURSO apresentados pelas recorrentes:



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ

1. Recurso apresentado pela empresa **URBTEC™ – ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA**, CNPJ nº 02.689.532/0001-03, protocolo nº 318 do dia 16/09/2020 em face do julgamento da Proposta Técnica:

URBTEC
Planejamento
Engenharia
Consultoria

À Prefeitura Municipal de Contenda/PR
D.D. Patrik Alves
Presidente da Comissão Permanente de Licitação
CONCORRÊNCIA Nº 002/2020
PROCESSO Nº 254/2019

Ref.: Recurso Administrativo julgamento Proposta Técnica

URBTEC™ ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA., pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob nº 02.689.532/0001-03, com sede na Rua João Gualberto nº1721, Juvevê, Curitiba, Paraná, doravante apenas **URBTEC™/RECORRENTE**, vem, mui respeitosamente, à presença de Vossa Senhoria, através de sua representante legal, com fulcro no artigo 48 da Lei 8666/93 e seguintes e no item 18 do Edital de Licitação, apresentar

RECURSO ADMINISTRATIVO

em face da decisão de Julgamento de Proposta de Técnica por esta Comissão de Licitação (Concorrência 002/2020) pelas razões a seguir expostas.

1. RESSALVA PRÉVIA

1. Inicialmente, a Recorrente reafirma o respeito que dedica à digna Comissão de Licitação e a todos os profissionais do Município de Contenda.

2. Esclarece que a presente manifestação tem estrita vinculação à interpretação objetiva dos termos do instrumento convocatório e da lei. Destina-se apenas à preservação do direito da Recorrente e da legalidade do certame.

3. As eventuais discordâncias deduzidas no presente recurso fundamentam-se no entendimento sobre a interpretação das

URBTEC
Planejamento
Engenharia
Consultoria

4. DO ERRO NO SOMATÓRIO FINAL DA NOTA TÉCNICA DA PROPOSTA DA URBTEC™

12. Conforme a Auto Avaliação – Anexo 6 da Proposta Técnica apresentada pela URBTEC™ foram solicitados **97 (noventa e sete)** pontos.

13. O realizar o julgamento e avaliação da Proposta esta MD Comissão de Licitação entendeu por excluir **2 (dois) pontos** relativos à Coordenadora da URBTEC. Contudo do somatório final feito por esta MD Comissão constam **92 (noventa e dois) pontos**, quando na realidade deveriam constar **95 (noventa e cinco) pontos**, portanto há um erro de somatório na pontuação final da URBTEC™ atribuída por esta MD Comissão de Licitação.

14. Em relação aos critérios de avaliação esta Comissão assim

decidiu:

CRITÉRIOS DE PONTUAÇÃO	
Coordenador da Equipe Proponente	
1. Função Coordenador PDM	28
2. Função Integrante da Equipe PDM	17
SUBTOTAL	45
Demais Integrantes da Equipe Proponente	
3.1 Tempo de Formação Equipe	30
4. Integrante da Equipe PDM	20
SUBTOTAL	50
TOTAL	95

URBTEC
Planejamento
Engenharia
Consultoria

normas legais e editalícias, eventualmente diversos do que foi aplicado no caso concreto.

2. TEMPESTIVIDADE

4. Conforme o previsto na Lei de Licitações, o prazo para apresentação de Recursos é de 5 (cinco) dias úteis, contados da data de lavratura da ata ou da intimação do ato.

5. A Peticionária tomou ciência do Julgamento relativo ao resultado do Julgamento da Proposta Técnica do certame através da Ata publicada no dia 10/09/2020, no site oficial do Município de Contenda. Diante do exposto, é **TEMPESTIVO**, o presente Recurso merecendo ser conhecido, processado e analisado por esta MD. Comissão.

3. DO EDITAL DE CONCORRÊNCIA 02/2019

6. O objeto da Concorrência nº02/2020 é a "Contratação de pessoa jurídica para a prestação de serviços técnicos especializados de consultoria para a elaboração da Revisão do Plano Diretor do Município de Contenda"

7. Por prestar serviço compatível com o objeto da licitação, a URBTEC™ acudiu ao chamamento público e resolveu participar do Certame.

8. A abertura da Licitação se deu em 18/05/2020, os documentos de habilitação foram submetidos a esta Comissão que declarou a URBTEC™ habilitada atendendo todas as exigências do Edital.

9. Foi então realizada seção de abertura e análise das Propostas Técnicas no dia 03/09/2020 e o resultado final foi publicado de forma definitiva em 10/09/2020 conforme ata publicada por este MUNICÍPIO (fls. 1435).

10. Ocorre que quando da análise da documentação técnica esta lma. Comissão de Licitação **cometeu equívocos relacionados** a documentação da URBTEC™ e das outras Empresas que participam do Certame relativa a atestados que devem ser sumariamente desconsiderados para fins de pontuação eis que não estão em conformidade com o Edital, e legislação aplicável.

11. Sendo assim, serve o presente Recurso para solicitar a revisão do Julgamento Técnico feito por esta R. Comissão, com fundamento no princípio da autotutela, para que o processamento do certame se dê em conformidade com a vinculação ao instrumento convocatório. É o que se passa a demonstrar.

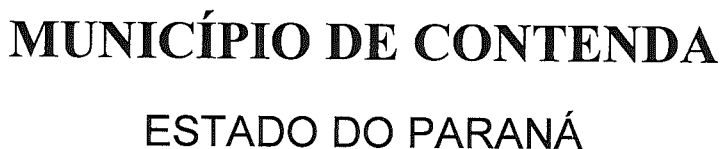
URBTEC
Planejamento
Engenharia
Consultoria

MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ
COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÃO

001436

COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÃO			
03 - LONDREIA	OK	Fls. 100 (apresentou acervo, 10 de 10)	
04 - FRANCISCO BELTRÃO	OK	Fls. 100 (apresentou acervo, 10 de 10)	
PONTUAÇÃO TOTAL		28	
INTEGRANTE			
ATESTADO		ACERVO	PONTUAÇÃO
01 - JHONNATHAN	OK	OK	13
02 - SANTA CECÍLIA	OK	OK	14
03 - LUCIANA	OK	OK	15
04 - PAULO	OK	OK	16
05 - TULIO DO RUA	OK	OK	17
06 - SANDRINE	OK	Fls. 100 (apresentou acervo, 10 de 10)	18
07 - FAZENDA RIO GRANDE	OK	OK	19
08 - LUIZ CARLOS	OK	Fls. 100 (apresentou acervo, 10 de 10)	20
09 - URBELANDIA	OK	Fls. 100 (apresentou acervo, 10 de 10)	21
PONTUAÇÃO TOTAL		17	
PROFISSIONAIS			
ATESTADO		CARTEIRA PROFISSIONAL	PONTUAÇÃO
COORDENADORA - JULIANA	OK	OK	1
ENGENHEIRO CIVIL	OK	OK	2
ENGENHEIRO	OK	OK	3
ENGENHEIRO	OK	OK	4
ENGENHEIRO	OK	OK	5
ENGENHEIRO	OK	OK	6
ENGENHEIRO	OK	OK	7
ENGENHEIRO	OK	OK	8
ENGENHEIRO	OK	OK	9
ENGENHEIRO	OK	OK	10
ENGENHEIRO	OK	OK	11
ENGENHEIRO	OK	OK	12
ENGENHEIRO	OK	OK	13
ENGENHEIRO	OK	OK	14
ENGENHEIRO	OK	OK	15
ENGENHEIRO	OK	OK	16
ENGENHEIRO	OK	OK	17
ENGENHEIRO	OK	OK	18
ENGENHEIRO	OK	OK	19
ENGENHEIRO	OK	OK	20
ENGENHEIRO	OK	OK	21
ENGENHEIRO	OK	OK	22
ENGENHEIRO	OK	OK	23
ENGENHEIRO	OK	OK	24
ENGENHEIRO	OK	OK	25
ENGENHEIRO	OK	OK	26
ENGENHEIRO	OK	OK	27
ENGENHEIRO	OK	OK	28
ENGENHEIRO	OK	OK	29
ENGENHEIRO	OK	OK	30
ENGENHEIRO	OK	OK	31
ENGENHEIRO	OK	OK	32
ENGENHEIRO	OK	OK	33
ENGENHEIRO	OK	OK	34
ENGENHEIRO	OK	OK	35
ENGENHEIRO	OK	OK	36
ENGENHEIRO	OK	OK	37
ENGENHEIRO	OK	OK	38
ENGENHEIRO	OK	OK	39
ENGENHEIRO	OK	OK	40
ENGENHEIRO	OK	OK	41
ENGENHEIRO	OK	OK	42
ENGENHEIRO	OK	OK	43
ENGENHEIRO	OK	OK	44
ENGENHEIRO	OK	OK	45
ENGENHEIRO	OK	OK	46
ENGENHEIRO	OK	OK	47
ENGENHEIRO	OK	OK	48
ENGENHEIRO	OK	OK	49
ENGENHEIRO	OK	OK	50
ENGENHEIRO	OK	OK	51
ENGENHEIRO	OK	OK	52
ENGENHEIRO	OK	OK	53
ENGENHEIRO	OK	OK	54
ENGENHEIRO	OK	OK	55
ENGENHEIRO	OK	OK	56
ENGENHEIRO	OK	OK	57
ENGENHEIRO	OK	OK	58
ENGENHEIRO	OK	OK	59
ENGENHEIRO	OK	OK	60
ENGENHEIRO	OK	OK	61
ENGENHEIRO	OK	OK	62
ENGENHEIRO	OK	OK	63
ENGENHEIRO	OK	OK	64
ENGENHEIRO	OK	OK	65
ENGENHEIRO	OK	OK	66
ENGENHEIRO	OK	OK	67
ENGENHEIRO	OK	OK	68
ENGENHEIRO	OK	OK	69
ENGENHEIRO	OK	OK	70
ENGENHEIRO	OK	OK	71
ENGENHEIRO	OK	OK	72
ENGENHEIRO	OK	OK	73
ENGENHEIRO	OK	OK	74
ENGENHEIRO	OK	OK	75
ENGENHEIRO	OK	OK	76
ENGENHEIRO	OK	OK	77
ENGENHEIRO	OK	OK	78
ENGENHEIRO	OK	OK	79
ENGENHEIRO	OK	OK	80
ENGENHEIRO	OK	OK	81
ENGENHEIRO	OK	OK	82
ENGENHEIRO	OK	OK	83
ENGENHEIRO	OK	OK	84
ENGENHEIRO	OK	OK	85
ENGENHEIRO	OK	OK	86
ENGENHEIRO	OK	OK	87
ENGENHEIRO	OK	OK	88
ENGENHEIRO	OK	OK	89
ENGENHEIRO	OK	OK	90
ENGENHEIRO	OK	OK	91
ENGENHEIRO	OK	OK	92
ENGENHEIRO	OK	OK	93
ENGENHEIRO	OK	OK	94
ENGENHEIRO	OK	OK	95
ENGENHEIRO	OK	OK	96
ENGENHEIRO	OK	OK	97
ENGENHEIRO	OK	OK	98
ENGENHEIRO	OK	OK	99
ENGENHEIRO	OK	OK	100
ENGENHEIRO	OK	OK	101
ENGENHEIRO	OK	OK	102
ENGENHEIRO	OK	OK	103
ENGENHEIRO	OK	OK	104
ENGENHEIRO	OK	OK	105
ENGENHEIRO	OK	OK	106
ENGENHEIRO	OK	OK	107
ENGENHEIRO	OK	OK	108
ENGENHEIRO	OK	OK	109
ENGENHEIRO	OK	OK	110
ENGENHEIRO	OK	OK	111
ENGENHEIRO	OK	OK	112
ENGENHEIRO	OK	OK	113
ENGENHEIRO	OK	OK	114
ENGENHEIRO	OK	OK	115
ENGENHEIRO	OK	OK	116
ENGENHEIRO	OK	OK	117
ENGENHEIRO	OK	OK	118
ENGENHEIRO	OK	OK	119
ENGENHEIRO	OK	OK	120
ENGENHEIRO	OK	OK	121
ENGENHEIRO	OK	OK	122
ENGENHEIRO	OK	OK	123
ENGENHEIRO	OK	OK	124
ENGENHEIRO	OK	OK	125
ENGENHEIRO	OK	OK	126
ENGENHEIRO	OK	OK	127
ENGENHEIRO	OK	OK	128
ENGENHEIRO	OK	OK	129
ENGENHEIRO	OK	OK	130
ENGENHEIRO	OK	OK	131
ENGENHEIRO	OK	OK	132
ENGENHEIRO	OK	OK	133
ENGENHEIRO	OK	OK	134
ENGENHEIRO	OK	OK	135
ENGENHEIRO	OK	OK	136
ENGENHEIRO	OK	OK	137
ENGENHEIRO	OK	OK	138
ENGENHEIRO	OK	OK	139
ENGENHEIRO	OK	OK	140
ENGENHEIRO	OK	OK	141
ENGENHEIRO	OK	OK	142
ENGENHEIRO	OK	OK	143
ENGENHEIRO	OK	OK	144
ENGENHEIRO	OK	OK	145
ENGENHEIRO	OK	OK	146
ENGENHEIRO	OK	OK	147
ENGENHEIRO	OK	OK	148
ENGENHEIRO	OK	OK	149
ENGENHEIRO	OK	OK	150
ENGENHEIRO	OK	OK	151
ENGENHEIRO	OK	OK	152
ENGENHEIRO	OK	OK	153
ENGENHEIRO	OK	OK	154
ENGENHEIRO	OK	OK	155
ENGENHEIRO	OK	OK	156
ENGENHEIRO	OK	OK	157
ENGENHEIRO	OK	OK	158
ENGENHEIRO	OK	OK	159
ENGENHEIRO	OK	OK	160
ENGENHEIRO	OK	OK	161
ENGENHEIRO	OK	OK	162
ENGENHEIRO	OK	OK	163
ENGENHEIRO	OK	OK	164
ENGENHEIRO	OK	OK	165
ENGENHEIRO	OK	OK	166
ENGENHEIRO	OK	OK	167
ENGENHEIRO	OK	OK	168
ENGENHEIRO	OK	OK	169
ENGENHEIRO	OK	OK	170
ENGENHEIRO	OK	OK	171
ENGENHEIRO	OK	OK	172
ENGENHEIRO	OK	OK	173
ENGENHEIRO	OK	OK	174
ENGENHEIRO	OK	OK	175
ENGENHEIRO	OK	OK	176
ENGENHEIRO	OK	OK	177
ENGENHEIRO	OK	OK	178
ENGENHEIRO	OK	OK	179
ENGENHEIRO	OK	OK	180
ENGENHEIRO	OK	OK	181
ENGENHEIRO	OK	OK	182
ENGENHEIRO	OK	OK	183
ENGENHEIRO	OK	OK	184
ENGENHEIRO	OK	OK	185
ENGENHEIRO	OK	OK	186
ENGENHEIRO	OK	OK	187
ENGENHEIRO	OK	OK	188
ENGENHEIRO	OK	OK	189
ENGENHEIRO	OK	OK	190
ENGENHEIRO	OK	OK	191
ENGENHEIRO	OK	OK	192
ENGENHEIRO	OK	OK	193
ENGENHEIRO	OK	OK	194
ENGENHEIRO	OK	OK	195
ENGENHEIRO	OK	OK	196
ENGENHEIRO	OK	OK	197
ENGENHEIRO	OK	OK	198
ENGENHEIRO	OK	OK	199
ENGENHEIRO	OK	OK	200
ENGENHEIRO	OK	OK	201
ENGENHEIRO	OK	OK	202
ENGENHEIRO	OK	OK	203
ENGENHEIRO	OK	OK	204
ENGENHEIRO	OK	OK	205
ENGENHEIRO	OK	OK	206
ENGENHEIRO	OK	OK	207
ENGENHEIRO	OK	OK	208
ENGENHEIRO	OK	OK	209
ENGENHEIRO	OK	OK	210
ENGENHEIRO	OK	OK	211
ENGENHEIRO	OK	OK	212
ENGENHEIRO	OK	OK	213
ENGENHEIRO	OK	OK	214
ENGENHEIRO	OK	OK	215
ENGENHEIRO	OK	OK	216
ENGENHEIRO	OK	OK	217
ENGENHEIRO	OK	OK	218
ENGENHEIRO	OK	OK	219
ENGENHEIRO	OK	OK	220
ENGENHEIRO	OK	OK	221
ENGENHEIRO	OK	OK	222
ENGENHEIRO	OK	OK	223
ENGENHEIRO	OK	OK	224
ENGENHEIRO	OK	OK	225
ENGENHEIRO	OK	OK	226
ENGENHEIRO	OK	OK	227
ENGENHEIRO	OK	OK	228
ENGENHEIRO	OK	OK	229
ENGENHEIRO	OK	OK	230
ENGENHEIRO	OK	OK	231
ENGENHEIRO	OK	OK	232
ENGENHEIRO	OK	OK	233
ENGENHEIRO	OK	OK	234
ENGENHEIRO	OK	OK	235
ENGENHEIRO	OK	OK	236
ENGENHEIRO	OK	OK	237
ENGENHEIRO	OK	OK	238
ENGENHEIRO	OK	OK	239
ENGENHEIRO	OK	OK	240
ENGENHEIRO	OK	OK	241
ENGENHEIRO	OK	OK	242
ENGENHEIRO	OK	OK	243
ENGENHEIRO	OK	OK	244
ENGENHEIRO	OK	OK	245
ENGENHEIRO	OK	OK	246
ENGENHEIRO	OK	OK	247
ENGENHEIRO	OK	OK	248
ENGENHEIRO	OK	OK	249
ENGENHEIRO	OK	OK	250
ENGENHEIRO	OK	OK	251
ENGENHEIRO	OK	OK	252
ENGENHEIRO	OK	OK	253
ENGENHEIRO	OK	OK	254
ENGENHEIRO	OK	OK	255
ENGENHEIRO	OK	OK	256
ENGENHEIRO	OK	OK	257
ENGENHEIRO	OK	OK	258
ENGENHEIRO	OK	OK	259
ENGENHEIRO	OK	OK	260
ENGENHEIRO	OK	OK	261
ENGENHEIRO	OK	OK	262
ENGENHEIRO	OK	OK	263
ENGENHEIRO	OK	OK	264
ENGENHEIRO	OK	OK	265
ENGENHEIRO	OK	OK	266
ENGENHEIRO	OK	OK	267
ENGENHEIRO	OK	OK	268
ENGENHEIRO	OK	OK	269
ENGENHEIRO	OK	OK	270
ENGENHEIRO	OK	OK	271
ENGENHEIRO	OK	OK	272
ENGENHEIRO	OK	OK	273
ENGENHEIRO	OK	OK	274
ENGENHEIRO	OK	OK	275
ENGENHEIRO	OK	OK	276
ENGENHEIRO	OK	OK	277
ENGENHEIRO	OK	OK	278
ENGENHEIRO	OK	OK	279
ENGENHEIRO	OK	OK	280
ENGENHEIRO	OK	OK	281
ENGENHEIRO	OK	OK	282
ENGENHEIRO	OK	OK	283
ENGENHEIRO	OK	OK	284
ENGENHEIRO	OK	OK	285
ENGENHEIRO	OK	OK	286
ENGENHEIRO	OK	OK	287
ENGENHEIRO	OK	OK	288
ENGENHEIRO	OK	OK	289
ENGENHEIRO	OK	OK	290
ENGENHEIRO	OK	OK	291
ENGENHEIRO	OK	OK	292
ENGENHEIRO	OK		



Planejamento
Engenharia
Consultoria

Planejamento
Engenharia
Consultoria

5.1. ANEXO 6 – INCOMPLETO E NÃO PREENCHIDO

ER

001006

PROPOSTA TÉCNICA
 Continuação da Equipe Técnica da Proposição

Contenido: 1 de mayo de 2024.

Ref.: Concorrência nº 107/2020 - Município de Coimbra

[illegible]

From this, it follows that $\text{dim}(V_{\lambda}) = 1$ for all $\lambda \in \Lambda$, and that $V_{\lambda} \cap V_{\mu} = \{0\}$ for $\lambda \neq \mu$. Hence, $V = \bigoplus_{\lambda \in \Lambda} V_{\lambda}$.

Sarata Mayumi Nakamura
R011-1-16-700-1-1-GRD11

96.4

Planejamento
Engenharia
Consultoria

[illegible]

Continuando, SAURIFT. Continuando de Azu de la - Lubrificación de la

[illegible]

19. Portanto o referido profissional não foi responsável pela Coordenação e elaboração do Plano Diretor de Curitiba, mas sim pela análise dos documentos relativos ao Plano Diretor que foi elaborado pelo Executivo (IPPUC – Instituto de Pesquisa e Planejamento Urbano de Curitiba) e cujo Projeto de Lei foi encaminhado para a Câmara de Vereadores, visando assessorar no processo de discussão popular.

20. O documento é expresso que o objetivo dos trabalhos era o de subsidiar eventuais dúvidas técnicas e a aprovação do Projeto de Lei pela Câmara de Vereadores e também apresentar Propostas ao Projeto de Revisão do Plano Diretor de Curitiba, elaborado pelo Executivo Municipal, tanto que o documento é expresso, o Acordo de Cooperação firmado entre a Câmara de Vereadores e o CAU resultou em "documento sugestão ao Executivo Municipal, protocolado junto ao IPPUC".

[illegible]

15. A ECOTECNICA, diverso do que fizeram todas as outras
Licitantes NÃO preencheu o Anexo 06 na forma como estabelecem os itens 14.1.5
e 14.1.6.

16. Desta forma conforme exigido no Edital a empresa deveria ter sido desclassificada por esta R. Comissão de Licitação.

5.2. DA PONTUAÇÃO DO COORDENADOR - WALTER GUSTAVO LINZMEYER

5.2.A. CRITÉRIO 1 – COORDENADOR DE PLANO DIRETOR MUNICIPAL

17. Para fins de pontuação do profissional indicado como Coordenador – Arquiteto e Urbanista Walter Gustavo Linzmeyer, no que concerne ao **Critério 01 – Função Coordenador de Plano Diretor Municipal**, a ECOTECNICA apresentou 03 (três) acervos em nome do referido profissional:

a. Atestado Plano Diretor de Criciúma (192.236) habitantes (26 pontos)

b. Atestado Plano Diretor de Laguna (51.554) habitantes (27 pontos)

c. Atestado Plano Diretor de Curitiba (1.751.907) habitantes (28 pontos)

18. A Certidão de Acervo Técnico com Atestado nº 540328 é expressa no sentido de que o referido profissional **não foi** o Coordenador do Plano Diretor de Curitiba, mas sim **representante** do Conselho de Arquitetura e Urbanismo por meio de Convênio firmado com a Câmara Municipal para avaliar o Projeto de Lei do Plano Diretor Municipal **encaminhado e elaborado pelo poder Executivo** para a Casa legislativa, e apresentar eventuais propostas, ou sugestões ao Plano Diretor Municipal elaborado pelo IPPUC conforme segue:

21. A coordenação de Plano Diretor Municipal que se refere o Edital e o Termo de Referência para fins de pontuação é expressa no sentido de deve ser comprovada e experiência na Coordenação de todo o processo de elaboração e revisão do Plano Diretor.

22. Ora é efetivamente notório que Walter Gustavo Linzmeyer, não Coordenou o Plano Diretor Municipal de Curitiba, contribuiu assessorando a Câmara Municipal e o CAU, com a análise do Plano Diretor proposto e revisado pelo próprio executivo Municipal de Curitiba, que teve como órgão técnico condutor de todo o processo o Instituto de Pesquisa e Planejamento Urbano de Curitiba – IPPUC e cujo Coordenador Geral foi o Arquiteto e Urbanista: Sérgio Póvoa Pires (Presidente do IPPUC) e Coordenador Técnico o Arquiteto e Urbanista: Miguel O. Roguski e cujo nome do profissional Walter Gustavo Linzmeyer não consta como Coordenador ou Membro da Equipe Técnica.

23. O primeiro Plano Diretor de Curitiba é 1965, o segundo Plano Diretor de Curitiba é de 2000 quando foi adequado ao Estatuto da Cidade, e a última revisão do Plano Diretor de Curitiba ocorreu em 2014. O Processo de revisão do Plano Diretor foi todo conduzido pelo executivo Municipal sob a Coordenação e Supervisão do IPPUC, **do qual não fez parte o profissional.**

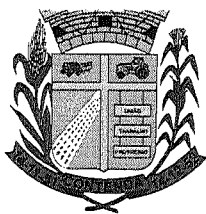
24. O acervo apresentado pela ECOTECNICA reforça esta informação de que o profissional não coordenou o processo de revisão do Plano Diretor de Curitiba em 2014, apenas contribuiu mediante acordo firmado entre o CAU e a CAMARA Municipal, com sugestões ao Plano elaborado pelo IPPUC.

25. Portanto o acervo apresentado em relação ao referido Profissional, pela ECOTECNICA busca induzir em erro esta MD Comissão de Licitação, e deve ser sumariamente desconsiderado para fins de pontuação, em obediência ao que estabelece o Edital e a Lei de Licitações, sendo retificada e reduzida a pontuação pugnada pela referida empresa, em relação a este critério e a este Profissional.

6. **REQUERIMIENTO**

25. Diante do exposto, requer o recebimento do presente recurso administrativo, atribuindo-o efeito suspensivo, nos termos do art. 109 da Lei n.º 8.666/93, para o fim de rever o Julgamento da Proposta Técnica das Licitantes e:

a) determinar a revisão da Nota Técnica da **URBTEC™** em virtude do erro de somatório final conforme as razões apresentadas e, por conseguinte a revisão da Nota Técnica Final



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ

URBTEC

Planejamento
Engenharia
Consultoria

das demais empresas classificadas conforme estabelece o item 14.2 do Edital.

b) a **DESCCLASSIFICAÇÃO** da empresa ECOTECNICA, por não apresentar o Anexo 06 de Auto Avaliação preenchido na forma que estabelece o Edital, e caso esta não seja aceita, o que não se espera, apenas para argumentar, que esta Comissão de Licitação revise a pontuação técnica daquela Empresa determinando a exclusão da Pontuação Pleiteada relativa ao CRITÉRIO 1 – Coordenador de Plano Diretor Municipal, pois **Certidão de Acervo Técnico com Atestado nº 540328** não atende aos quesitos estabelecidos no Edital e não comprova que o Profissional foi o coordenador do Plano Municipal de Curitiba.

Não reformada a decisão em juízo de reconsideração-retratação, requer seja este remetido para a Autoridade Superior para que o recurso seja recebido e ao final provido.

Nestes Termos
Pede deferimento.

Curitiba, 15 de setembro de 2020.

GUSTAVO TANIGUCHI
Representante Legal

2. Recurso apresentado pela empresa ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA, CNPJ nº 02.610.553/0001-91, protocolo nº 319 do dia 16/09/2020 em face do julgamento da fase Proposta Técnica:



Ecotécnica Tecnologia e Consultoria Ltda.
Curitiba - PR
E-mail: atc@ecotecnica.com.br - Fone/Fax: (41) 3026-8634



Ecotécnica - Tecnologia e Consultoria Ltda.
Curitiba - PR
E-mail: atc@ecotecnica.com.br - Fone/Fax: (41) 3026-8634

RECURSO

Recebido em 16/09/2020

Assinatura e identificação

I. Identificação completa: Razão social, CNPJ, endereço e nome, RG e CPF do representante legal:

Ecotécnica Tecnologia e Consultoria Ltda, CNPJ 02.610.553/0001-91; End. Rua Maria Rita das Chagas Lima, 317, bairro São Braz, CEP: 87.300-330, Curitiba-PR; Representante legal Sandra Mayumi Nakamura; RG 1.449.396-4; CPF 030.228.409-50.

II. Órgão/entidade e setor licitante:

Prefeitura de Contenda/PR

III. Modalidade/número de ordem

Concorrência nº 002/2020

IV. Proc. Administrativo nº:

254/2019

V. Finalidade da licitação/objeto:

REVISÃO DO PLANO DIRETOR MUNICIPAL

VI. Dispositivo(s) ou ato(s) questionado(s):

Recurso referente ao resultado da avaliação da Proposta Técnica

VII. Razões da impugnação/recurso:

Anexas

A COMISSÃO DE LICITAÇÃO
MUNICÍPIO DE CONTENDA
DR. PATRIK ALVES

REF: CONCORRÊNCIA Nº 002/2020
REVISÃO DO PLANO DIRETOR MUNICIPAL

A EMPRESA ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA, vem, à presença de Vossa Excelência, formular RECURSO contra a decisão que habilitou as empresas URBTEC TM – ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA. e MAPTRIZ CONSULTORIA E TECNOLOGIA LTDA. - ME e solicitar a revisão da pontuação da empresa ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA. no processo de abertura da Proposta Técnica referente a licitação em epígrafe. Requer-se a reforma da decisão, para que seja inabilitada as empresas URBTEC e MAPTRIZ, e ainda, ajustada a pontuação da empresa ECOTÉCNICA em função dos fatos e dados que passamos a expor a seguir:

I – DOS FATOS SUBJACENTES

1. ANÁLISE REALIZADA E RESULTADOS OBTIDOS, PELA COMISSÃO DE LICITAÇÃO DESIGNADA, NA PROPOSTA TÉCNICA DA EMPRESA URBTEC TM – ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA.

Introdutivamente queremos tecer algumas considerações sobre a análise efetuada sobre o item 1. Constatou-se, com surpresa, diversas inadequações da URBTEC TM – ENGENHARIA, ao apresentar seus documentos comprobatórios da qualificação técnica da Contratada, com diversos equívocos em relação às formalidades do Edital da Concorrência Pública nº 002/2020, inconcebíveis em uma licitação dessa importância. A seguir é apresentado os pontos considerados equivocadamente na pontuação e avaliação:

1.1 Como comprobatório dos critérios de pontuação da Proposta Técnica, referente a Coordenadora arquiteta e urbanista ZULMA DAS GRAÇAS, temos os seguintes apontamentos levantados:

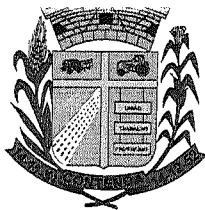
1.1.1 Referente ao Plano Diretor Municipal (PDM) de Ponta Grossa, a empresa NÃO apresentou o atestado de capacidade técnica emitido pelo contratante inicial, no caso, NÃO apresentou o atestado emitido pela Prefeitura Municipal de Ponta Grossa, comprovando a real participação do profissional como coordenadora técnica na elaboração do PDM, apresentou somente o atestado emitido pela própria proponente (principal interessada), URBTEC.

1.1.2 Referente a documentação apresentada para comprovação da elaboração do PDM de Chopinzinho, a proponente NÃO apresentou o atestado de capacidade técnica emitido pelo contratante, apresentou somente um TERMO DE RECEBIMENTO DEFINITIVO DO PLANO

Contenda, 16 de setembro de 2020.

ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA
CNPJ: 02.610.553/0001-91
SANDRA MAYUMI NAKAMURA

02.610.553/0001-91
ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA
PROFESSOR ZULMA DAS GRAÇAS
16/09/2020



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ



Ectônica - Tecnologia e Consultoria Ltda.
Curitiba - PR
E-mail: info@ectonica.com.br - Fone/Fax: (41) 3026-8639



Ectônica - Tecnologia e Consultoria Ltda.
Curitiba - PR
E-mail: info@ectonica.com.br - Fone/Fax: (41) 3026-8639

DIRETOR, documento este que não está vinculado com a Certidão de Acervo Técnico (CAT) apresentada, ou seja, não possui carimbo ou autenticação do Conselho Regional de Engenharia e Agronomia (CREA). O Termo apresentado NÃO se configura como um atestado, e ainda, NÃO comprova a participação da profissional como INTEGRANTE DE EQUIPE DE PDM para pontuação nesse critério.

1.1.3 Referente a documentação apresentada para comprovação da elaboração do PDM de Clevelândia, o atestado de capacidade técnica emitida pelo contratante NÃO possui carimbo ou autenticação do Conselho Regional de Engenharia e Agronomia (CREA), sendo assim NÃO apresenta vinculação do atestado com a CAT apresentada.

1.1.4 Referente a documentação apresentada para comprovação da elaboração do PDM de Mandrituba, o atestado de capacidade técnica emitida pelo contratante NÃO possui carimbo ou autenticação do Conselho Regional de Engenharia e Agronomia (CREA), sendo assim NÃO apresenta vinculação do atestado com a CAT apresentada.

1.1.5 Referente a documentação apresentada para comprovação da elaboração dos PDM dos municípios de Umuarama, Uberlândia e Fazenda Rio Grande, as documentações não apresentaram as respectivas CAT.

1.2 Referente ao profissional Engenheiro Civil GUSTAVO TANIGUCHI, NÃO foi apresentada a comprovação de experiência de trabalhos de gestão de obras e/ou serviços públicos, conforme exigência do Item 6 – Requisitos Técnicos da Consultoria – do Termo de Referência (ANEXO nº 01), item 6.1.2.

6. REQUISITOS TÉCNICOS DA CONSULTORIA

6.1 O profissional técnico de consultoria deverá ter passado por processo público de seleção pública e ter sido contratado para atender ao edital.

6.1.1 Referente ao Conselho de Engenharia e Agronomia – CREA, o profissional deve ter sido contratado para atender ao edital.

6.1.2 E não ter sido contratado por no mínimo:

- 01. Um atestado técnico que seja responsável pela elaboração de PDM para serviços técnicos de consultoria, conforme descrito no item 6.2.
- 02. Um atestado técnico com experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em trabalhos de gestão de obras e/ou serviços públicos.
- 03. Um atestado técnico com experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em Gestão Pública e experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em Gestão Pública.
- 04. Um atestado com experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em Gestão Pública na elaboração de documentos técnicos, planos de ordenamento urbano ou ambiental.
- 05. Um atestado com experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em Gestão Pública e experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em trabalhos de Gestão Urbana e ou Ambiental.
- 06. Um atestado com curso superior em planejamento urbano, arquitetura social, participação da população ou outro profissional de nível superior com experiência comprovada por meio de atestado de contratação em técnicas de planejamento urbano e na atuação como facilitador de pelo menos 02 (dois) eventos, com a participação de diferentes grupos de interesse. O contratante acima mencionado não poderá emitir o atestado de contratação.



Ectônica - Tecnologia e Consultoria Ltda.
Curitiba - PR
E-mail: info@ectonica.com.br - Fone/Fax: (41) 3026-8639



Ectônica - Tecnologia e Consultoria Ltda.
Curitiba - PR
E-mail: info@ectonica.com.br - Fone/Fax: (41) 3026-8639

1.5 A empresa URBTEC apresentou SOMENTE CÓPIAS SIMPLES das carteiras profissionais e Diplomas de Graduação de todos os profissionais integrantes da equipe. NÃO atendendo o item 11.1 do edital, o qual exige que a documentação comprobatória da proposta técnica seja apresentada em ORIGINAL ou CÓPIA AUTENTICADA. A Lei Federal de nº 8.666/1993, em seu artigo 32, também determina que os documentos devem ser apresentados através de cópias autênticas, podendo dita autenticação se dar mediante Cartório de Notas ou através da revisão efetuada pelo servidor público responsável pelo processo concorrential, através da análise dos correspondentes documentos originais, ou, ainda, mediante publicação de tais documentos perante a imprensa oficial, quando for o caso. Situação NÃO atendida pela empresa URBTEC.

11. ENVELOPE Nº 02 – PROPOSTA TÉCNICA.

11.1.1 Deverá ser apresentado 01 (um) ENVELOPE Nº 02 devidamente fechado e inviolado contendo a proposta técnica, em uma via, contemplando todo o conteúdo descrito no ANEXO Nº 06, em linguagem clara, sem rasuras, emendas ou entrelinhas, assinada pelo proponente ou pelo(s) representante(s) legal(is) com poderes devidamente delegados para tal. Caso a proposta técnica não esteja assinada, o(a) representante legal da proponente com tais poderes poderá fazê-lo durante a sessão de abertura dos envelopes, na presença dos demais participantes. A documentação comprobatória da proposta técnica deverá ser apresentada em original ou cópia autenticada.

11.2.4. Cópias de Carteiras Profissionais emitidas pelos órgãos de classe, quando exigido para o exercício da profissão, de todos os profissionais designados, e Cópia do Diploma de Graduação, reconhecido pelo Ministério de Educação, no caso do Facilitador.

1.6 Pelo exposto nos itens anteriores, além da pontuação indevida, requer-se a inabilitação da URBTEC TIM – ENGENHARIA, por não atender os requisitos mínimos da equipe técnica designada, exigida no EDITAL – Item 6 – Requisitos Técnicos da Consultoria – do Termo de Referência (ANEXO nº 01), item 6.1.2. Ao mesmo tempo em que é condição sine qua non em qualquer processo licitatório, inafastável, a inabilitação do licitante que, no momento da sessão pública de abertura dos envelopes contendo documentação, não os apresentar já devidamente autenticados ou não dispor, dos correspondentes originais para que possa permitir à Administração Pública a análise e ateste da necessária autenticidade.

2 ANÁLISE REALIZADA E RESULTADOS OBTIDOS, PELA COMISSÃO DE LICITAÇÃO DESIGNADA, NA PROPOSTA TÉCNICA DA EMPRESA MAPTRIZ CONSULTORIA E TECNOLOGIA LTDA. – ME

2.1 Referente a profissional Administrador CARLOS ROGÉRIO PEREIRA MARTINS, NÃO foi apresentada a comprovação de experiência em Gestão Pública e comprovação de pós-graduação

1.3 Referente a profissional Administradora MARI LIGIA CARVALHO LEÃO, NÃO foi apresentada a comprovação de experiência em Gestão Pública e comprovação de pós-graduação em Administração Financeira/Economia/Gestão Pública, conforme exigência do Item 6 – Requisitos Técnicos da Consultoria – do Termo de Referência (ANEXO nº 01), item 6.1.2.

6. REQUISITOS TÉCNICOS DA CONSULTORIA

6.1 O profissional técnico de consultoria deverá ter passado por processo público de seleção pública e ter sido contratado para atender ao edital.

6.1.1 Referente ao Conselho de Engenharia e Agronomia – CREA, o profissional deve ter sido contratado para atender ao edital.

6.1.2 E não ter sido contratado por no mínimo:

- 01. Um atestado técnico que seja responsável pela elaboração de PDM para serviços técnicos de consultoria, conforme descrito no item 6.2.
- 02. Um atestado técnico com experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em trabalhos de gestão de obras e/ou serviços públicos.
- 03. Um atestado técnico com experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em Gestão Pública e experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em Gestão Pública.
- 04. Um atestado com experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em Gestão Pública na elaboração de documentos técnicos, planos de ordenamento urbano ou ambiental.
- 05. Um atestado com experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em Gestão Pública e experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em trabalhos de Gestão Urbana e ou Ambiental.
- 06. Um atestado com curso superior em planejamento urbano, arquitetura social, participação da população ou outro profissional de nível superior com experiência comprovada por meio de atestado de contratação em técnicas de planejamento urbano e na atuação como facilitador de pelo menos 02 (dois) eventos, com a participação de diferentes grupos de interesse. O contratante acima mencionado não poderá emitir o atestado de contratação.

1.4 Referente a profissional Advogada LUCIANE LEIRA TANIGUCHI, NÃO foi apresentada a comprovação de experiência em Gestão Pública ou comprovação na elaboração de instrumentos técnicos-jurídicos de ordenamento urbanístico ou ambiental, conforme exigência do Item 6 – Requisitos Técnicos da Consultoria – do Termo de Referência (ANEXO nº 01), item 6.1.2.

6. REQUISITOS TÉCNICOS DA CONSULTORIA

6.1 O profissional técnico de consultoria deverá ter passado por processo público de seleção pública e ter sido contratado para atender ao edital.

6.1.1 Referente ao Conselho de Engenharia e Agronomia – CREA, o profissional deve ter sido contratado para atender ao edital.

6.1.2 E não ter sido contratado por no mínimo:

- 01. Um atestado técnico que seja responsável pela elaboração de PDM para serviços técnicos de consultoria, conforme descrito no item 6.2.
- 02. Um atestado técnico com experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em trabalhos de gestão de obras e/ou serviços públicos.
- 03. Um atestado técnico com experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em Gestão Pública e experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em Gestão Pública.
- 04. Um atestado com experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em Gestão Pública na elaboração de documentos técnicos, planos de ordenamento urbano ou ambiental.
- 05. Um atestado com experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em Gestão Pública e experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em trabalhos de Gestão Urbana e ou Ambiental.
- 06. Um atestado com curso superior em planejamento urbano, arquitetura social, participação da população ou outro profissional de nível superior com experiência comprovada por meio de atestado de contratação em técnicas de planejamento urbano e na atuação como facilitador de pelo menos 02 (dois) eventos, com a participação de diferentes grupos de interesse. O contratante acima mencionado não poderá emitir o atestado de contratação.

em Administração Financeira/Economia/Gestão Pública, conforme exigência do Item 6 – Requisitos Técnicos da Consultoria – do Termo de Referência (ANEXO nº 01), item 6.1.2.

6. REQUISITOS TÉCNICOS DA CONSULTORIA

6.1 O profissional técnico de consultoria deverá ter passado por processo público de seleção pública e ter sido contratado para atender ao edital.

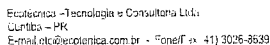
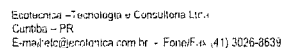
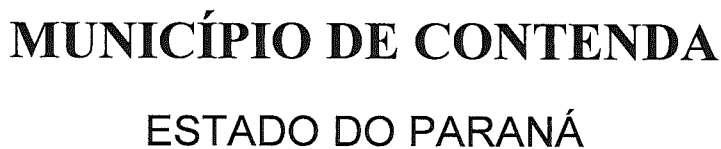
6.1.1 Referente ao Conselho de Engenharia e Agronomia – CREA, o profissional deve ter sido contratado para atender ao edital.

6.1.2 E não ter sido contratado por no mínimo:

- 01. Um atestado técnico que seja responsável pela elaboração de PDM para serviços técnicos de consultoria, conforme descrito no item 6.2.
- 02. Um atestado técnico com experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em trabalhos de gestão de obras e/ou serviços públicos.
- 03. Um atestado técnico com experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em Gestão Pública e experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em Gestão Pública.
- 04. Um atestado com experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em Gestão Pública na elaboração de documentos técnicos, planos de ordenamento urbano ou ambiental.
- 05. Um atestado com experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em Gestão Pública e experiência comprovada de no mínimo 1 (um) ano em trabalhos de Gestão Urbana e ou Ambiental.
- 06. Um atestado com curso superior em planejamento urbano, arquitetura social, participação da população ou outro profissional de nível superior com experiência comprovada por meio de atestado de contratação em técnicas de planejamento urbano e na atuação como facilitador de pelo menos 02 (dois) eventos, com a participação de diferentes grupos de interesse. O contratante acima mencionado não poderá emitir o atestado de contratação.

2.2 Referente a profissional Comunicação Social ÉRIKA PATRÍCIA DE FÁTIMA PELEGRIÑO AMIM, NÃO foi apresentada a comprovação de experiência em técnicas de dinâmica de grupo e na atuação como facilitador de pelo menos 03 eventos com a participação de diferentes grupos de interesse, conforme exigência do Item 6 – Requisitos Técnicos da Consultoria – do Termo de Referência (ANEXO nº 01), item 6.1.2.

2.2.1 No atestado apresentado referente a elaboração do PDM de Colorado, o quadro referente a Equipe Principal descreve a responsabilidade da profissional que NÃO comprova sua experiência exigida no item 6.1.2, principalmente no que diz respeito na atuação como facilitadora de eventos.



II – DO MÉRITO

A Lei 8.666/1993 estabelece normas para licitações e contratos da Administração Pública, em seu artigo 3º, preleciona que tanto a Administração Pública como os interessados ficam obrigados à observância dos termos e condições do edital. Também, nesse sentido, destaca-se a importância da vinculação ao instrumento convocatório, que dispõe o art. 41 da Lei 8.666/93:

“Art. 41. A Administração não pode descumprir as normas e condições do edital, ao qual se acha estritamente vinculada.” Sobre o tema, vejamos o que ensina Hely Lopes Meirelles: A vinculação ao edital significa que a Administração e os licitantes ficam sempre adstritos aos termos do pedido ou do permitido no instrumento convocatório da licitação, quer quanto ao procedimento, quer quanto à documentação, às propostas, ao julgamento e ao contrato. Em outras palavras, estabelecidas as regras do certame, tornam-se obrigatórias para aquela licitação durante todo o procedimento e para todos os seus participantes, inclusive para o órgão ou entidade licitadora. Nem se compreenderia que a Administração fixasse no edital o modo e forma de participação dos licitantes, bem como as condições para a elaboração das ofertas e, no decorrer do procedimento ou na realização do julgamento ou no contrato, se afastasse do estabelecido e admitisse documentação e propostas em desacordo com o solicitado. (MEIRELLES, Hely Lopes. Licitação e Contrato Administrativo. p. 51. 15 ed. Malheiros. São Paulo. 2010).

“O edital constitui-se no documento fundamental da licitação. Habitualmente se afirma, em observação feliz, que é sua “lei interna”. Com efeito, abaixo da legislação pertinente à matéria, é o edital que estabelece as regras específicas de cada licitação. A Administração fica estritamente vinculada às normas e condições nele estabelecidas, das quais não pode se afastar (art. 41). Embora não seja exaustivo, pois normas anteriores e superiores o complementam, ainda, que não reproduzidas em seu texto, como bem diz Hely Lopes Meirelles, o edital é a ‘matriz da licitação e do contrato’, daí não se poder ‘exigir ou decidir além ou aquém do edital’”. (Curso de Direito Administrativo, 29ª edição, Malheiros, 2012, p. 594-5)

A observância das regras editalícias é decorrência direta da imposição do princípio da competitividade, justamente porque, se for admitida a possibilidade de flexibilização das regras editalícias, viola-se a igualdade de condições que representa o elemento essencial estruturante da própria noção de licitação pública.

A licitação, procedimento anterior ao contrato administrativo, tem como princípio basilar a vinculação ao instrumento convocatório, que é lei interna do próprio certame e, por isso, deve ser cumprido em sua totalidade, é através dele que ficam estabelecidas as regras para o posterior cumprimento do contrato, faltante um item exigido pelo edital, inabilita-se o

III – DO PEDIDO

Diante do exposto, tendo em vista que as empresas URBTEC e MAPTRIZ não atenderam a todos os requisitos exigidos no Edital do processo licitatório, requer-se, que seja reformada a análise das propostas técnicas das empresas, inabilitando-as.

Nestes termos, Pedimos Bom Senso,
Legalidade e Deferimento.

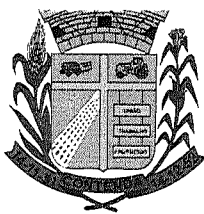
Curitiba, 16 de setembro de 2020.

ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA
CNPJ: 02.610.553/0001-91
SANDRA MAYUMI NAKAMURA

102 610 552/0001 91

ECOTECNICA TECNOLOGIA E
CONSULTING S.R.L.

১৯৭৪ সালের ১২ই জানুয়ারি, ১৯৭৪
 ১৯৭৪ সালের ১২ই জানুয়ারি, ১৯৭৪
 ১৯৭৪ সালের ১২ই জানুয়ারি, ১৯৭৪

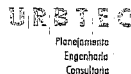


MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ

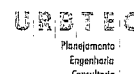
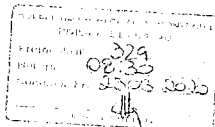
III - DAS CONTRARRAZÕES

A empresa RECORRIDA URBTEC™ – ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA, CNPJ nº 02.689.532/0001-03 apresentou contrarrrazões sob protocolos sob. nº 329/2020, no dia 23/09/2020 quanto o recurso apresentado pela empresa ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA conforme segue:



A Prefeitura Municipal de Contenda/PR
D.D. Patrik Alves
Presidente da Comissão Permanente de Licitação
CONCORRÊNCIA Nº 002/2020
PROCESSO Nº 254/2019

REF.: CONCORRÊNCIA Nº 002/2020
PROCESSO Nº 254/2019



5. A Recorrente ECOTENCIA apresentou recurso com intuito meramente protelatório e requereu a revisão do julgamento técnico com objetivo de baixar a nota da Proposta Técnica das demais proponentes, diante do seu inconformismo em relação a nota de sua Equipe Técnica.

6. Com a devida vênia, diverso do que alega a Recorrente esta Ilma. Comissão de Licitação procedeu de forma CORRETA e de acordo com o estabelecido no Edital, e em relação aos apontamentos por ela feitos em seu Recurso sobre a documentação da URBTEC™ não merece qualquer reparo a decisão e o julgamento técnico realizado por esta Ilma. Comissão.

7. Por tal fato totalmente destituído de fundamentos o Recurso apresentado! É medida de JUSTIÇA a manutenção do Julgamento relativo à Proposta Técnica feita por esta R. Comissão, em relação aos apontamentos feitos pela ECOTÉCNICA em relação à URBTEC™ pois está em consonância com os preceitos legais estabelecidos na Lei de Licitações e correlatos do Direito Administrativo constante da Constituição Federal de 1988. O julgamento desta E. Comissão relativo a Proposta Técnica respeita os princípios licitatórios basilares como a vinculação ao instrumento convocatório.

8. A Peticionária pede vênia para aprofundar suas alegações.

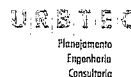
II. DOS APONTAMENTOS FEITOS EM RELAÇÃO AOS DOCUMENTOS TÉCNICOS DA PROFISSIONAL INDICADA COMO COORDENADORA DA URBTEC™ – ZULMA DAS GRACAS LUCENA SCHUSSEL

A. CRITÉRIO 1 – COORDENADOR DE EQUIPE DE PLANO DIRETOR MUNICIPAL – ATESTADO PLANO DIRETOR DO MUNICÍPIO DE PONTA GROSSA

9. A ECOTÉCNICA afirma que o Atestado registrado sob a CAT de nº543207 emitido pela URBTECTM em favor da profissional Zulma das Graças Lucena Schussel não comprova a participação da referida profissional pois não veio acompanhado do Atestado emitido pelo Município de Ponta Grossa contendo a informação sobre a participação da profissional.

10. Como esta Comissão deve ter verificado às fls. 419 dos Documentos de Habilitação e às fls. 941 e seguintes do Volume II da Proposta Técnica da URBTECTM consta o Atestado emitido pelo Instituto de Pesquisa e Planejamento Urbano de Ponta Grossa, documento que é expresso que a Arquiteta Zulma das Graças Lucena Schussel foi a Coordenadora Técnica do Plano Diretor Municipal cuja imagem se translaça a seguir:

URBTEC TM - ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA. – EPP

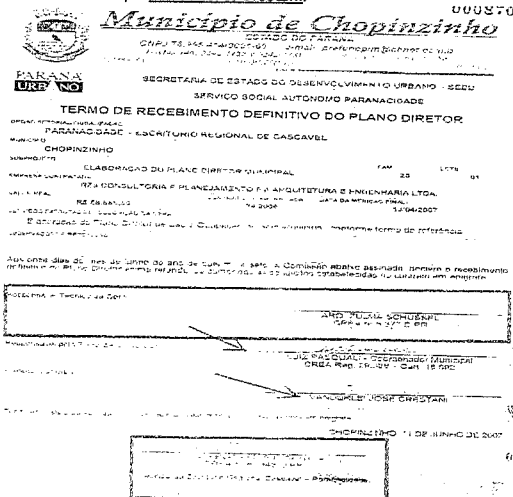


URBTEC TM - ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA. – EPP



materiais ou os serviços prestados por empresa ou profissional, emitido por pessoa jurídica, em papel timbrado, assinado por seu representante legal.

15. O Termo de Recebimento de Serviços atestado expressamente que a Profissional Zulma foi a Responsável Técnica pela Elaboração do Plano Diretor Municipal de Chopinzinho foi emitido pela Responsável Técnica do SERVIÇO SOCIAL AUTÔNOMO – PARANACIDADE, pela SECRETARIA DE ESTADUAL DE DESENVOLVIMENTO URBANO, Arquiteta Renata Helena da Silva, pelo Engenheiro do Município de Chopinzinho responsável pela coordenação municipal e fiscalização do Contrato Luiz Pasquali e pelo Prefeito Municipal Vanderlei J. Crestani.



11. A referida informação também é pública e notória e consta do site eletrônico e de todos os documentos técnicos do processo de Revisão do Plano Diretor Municipal de Ponta Grossa, que pode ser acesso pelo link: <http://www.pontagrossa.pr.gov.br/plano-diretor-2019-2027>

12. Assim o Recurso apresentado é totalmente destituído de fundamentos em relação a este apontamento devendo ser considerado improcedente por esta MD Comissão de Licitação.

B. CRITÉRIO 2 – MEMBRO DE EQUIPE DE PLANO DIRETOR MUNICIPAL ATESTADO PLANO DIRETOR DO MUNICÍPIO DE CHOPINZINHO

13. A ECOTÉCNICA afirma que o Atestado apresentado em relação ao Município de Chopinzinho é um Termo de Recebimento Definitivo de Serviços com CAT do CREA, e que o mesmo não pode ser considerado como Atestado e que não comprova a participação da profissional Zulma das Graças Lucena Schussel na Equipe Técnica de Revisão do Plano Diretor Municipal daquele Município.

14. Ora, com o devido respeito, os apontamentos da ECOTÉCNICA são no mínimo desarrazoados, o Atestado de Capacidade Técnica consiste na apresentação de documento que comprove e ateste o fornecimento de

URBTEC TM - ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA. – EPP

URBTEC TM - ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA. – EPP

MUNICÍPIO DE CONTENDA
ESTADO DO PARANÁ

U
B
E
E
C

Planejamento
Engenharia
Consultoria

COPIES OF

Planejamento
Engenharia
Consultoria

000465

[illegible][illegible]

30) $\frac{1}{2} \cdot 4^x = 2$ $\frac{1}{2} \cdot 4^x = 2^1$

$\frac{1}{2} \left(\frac{1}{2} \right)^n = \frac{1}{2^{n+1}}$

¹ *Journal of the American Medical Association*, 279, 1997, 1033-1038.

1. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$ (Probability of getting two heads)

17. *Journal of Management Education*, 2000, 24(1), 10-19.

$$f_{\text{max}} = \frac{1}{2\pi} \sqrt{\frac{1}{L C_{\text{eq}}}}$$

1. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 277: 1033-1038.

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

$\mathcal{H}^1(\mathbb{R}^n) \subset \mathcal{H}^1(\mathbb{R}^n)$ and $\mathcal{H}^1(\mathbb{R}^n) \subset \mathcal{H}^1(\mathbb{R}^n)$.

$\frac{1}{2} \left(\frac{1}{2} \right) = \frac{1}{4}$

b) Diploma de Graduação em Direito emitido pela PUC/PR em 1998 comprovando possuir mais de 10 anos de formação às fls. 970

c) **Carteira Profissional emitida pela OAB/PR** às fls. 988, cuja cópia autenticada, diverso do que afirma a ECOTECNICA, conforme menção na Proposta Técnica da URBTECTM foi devidamente apresentada junto dos documentos de Habilitação às fls. 465;

40. Ambos os Atestados de Araucária fls.927 e Ponta Grossa fls.94, também comprovam a experiência de mais de um ano na elaboração de instrumentos técnicos-jurídicos de ordenamento urbanístico pela referida profissional. Desta forma reiteram-se os argumentos já apresentados em relação ao profissional Gustavo Taniguchi, no item III e requer-se a total improcedência do Recurso da ECOTECNICA.

V. DOS APONTAMENTOS FEITOS EM RELAÇÃO
APROFISSIONAL – MARILIGIA CARVALHO LEÃO ADMINISTRADORA (ITEM
6.1.2 TERMO DE REFERÊNCIA)

41. A ECOTECNICA requer a desclassificação da URBTECTM ao apontar que não teria sido comprovada exigência constante do item 6.1.2 do Termo de Referência em relação a profissional indicada como Administradora, MARI LIGIA CAVARILHO LEÃO, a qual não teria comprovado possuir pós graduação em administração/economia/ou gestão pública.

42. Destaque-se que o único profissional cuja exigência de comprovação de pós-graduação na Proposta Técnica conforme o Anexo 6 e item 14.1 é o Profissional com pós graduação na Área Ambiental, conforme segue:

URBTEC TM - ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA - EPP

2000
 2001
 2002
 2003
 2004
 2005
 2006
 2007
 2008
 2009
 2010
 2011
 2012
 2013
 2014
 2015
 2016
 2017
 2018
 2019
 2020
 2021
 2022
 2023
 2024
 2025
 2026
 2027
 2028
 2029
 2030

Planejamento
Engenharia
Consultoria

DEMAIS INTEGRANTES DA EQUIPE DA PROPOSTA	PROFISSIONAL	3 - Tempo de Formação (anos completos)			4 - integrante de equipe do PDM	
		<5	5 - 10	>10	SIM	NÃO
	COORDENADOR GERAL (COORDENADOR)	1	2	5	0	0
	ENGENHEIRO CIVIL	1	2,5	5	5	0
	ADMINISTRADOR	1	2,5	5	3	0
	ARQUITETO	1	2,5	0	0	0
	PROFISSIONAL COM ESPECIALIZAÇÃO NA ÁREA AMBIENTAL	1	2,5	0	5	0
	PROFISSIONAL COM ESPECIALIZAÇÃO EM RECURSOS HÍDRICOS	1	2,5	0	2	3

43. Não existe qualquer item ou exigência no Edital que deva ser comprovado, à exceção do profissional indicado na área ambiental, a pós-graduação, especialização, mestrado ou doutorado dos profissionais junto da Proposta Técnica. Por isso sem qualquer fundamento o pleito da ECOTENICA em relação a a profissional indicada pela URBTECTM

44. Destaque-se o item 6.2.2 do Termo de Referência também menciona que o profissional responsável pela coordenação dos serviços deverá ser arquiteto e urbanista com mestrado ou doutorado, na área de gestão urbana e regional e ter experiência comprovada de pelo menos 01 (um) ano na área de gestão urbana.

45. Ora a ECOTECNICA não apresentou qualquer diploma de MESTRADO ou DOUTORADO na área de gestão urbana e regional do profissional Walter Gustavo Linzmeyer indicado como coordenador, nem nos documentos de Habilitação, nem na Proposta Técnica. O único documento acadêmico apresentado em relação ao referido profissional é o Diploma de Graduação às fls. 1056:

URBTEC TM - ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA. - EPP

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840.

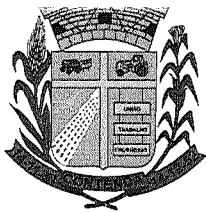
Planejamento
Engenharia
Consultoria

[illegible]

47. A ECOTÉCNICA, não apresentou as comprovações em relação ao seu Coordenador, e mesmo assim, não foi desclassificada por esta MD

URBTEC TM - ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA. - FPP

URBTEC TM - ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA. - EPP



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ

URBTEC

Planejamento
Engenharia
Consultoria

URBTEC

Planejamento
Engenharia
Consultoria

Comissão de Licitação, justamente porque a única exigência de comprovação acadêmica para fins de especialização, pós graduação que consta no edital em relação à Proposta Técnica é relativa ao profissional indicado para Área Ambiental. Pois se assim não o fosse deveria ter sido desclassificada pela ausência de comprovação que o profissional Walter Gustavo Linzmeyer possui mestrado ou doutorado.

48. Todos os documentos comprobatórios dos critérios de pontuação técnica, conforme o estabelecido pelo item 11.3.2 do Edital, foram apresentados em relação à profissional Administradora Mari Ligia Carvalho Leão:

a) **Atestado de Capacidade Técnica** comprovando a participação da referida profissional na Equipe Técnica de revisão do Plano Diretor Municipal de Araucária, do qual inclusive consta o título de Especialista, fls. 914 e seguintes:



Secretaria do Município de Araucária

000923

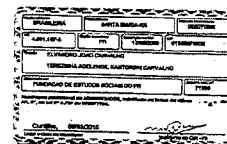
Atestado de Capacidade Técnica emitido em 08/07/2015
Atestado de Capacidade Técnica emitido em 08/07/2015
Atestado de Capacidade Técnica emitido em 08/07/2015
Administradora Local: Mari Ligia Carvalho Leão - CRA/PAR 14785
Atestado de Capacidade Técnica emitido em 08/07/2015
Atestado de Capacidade Técnica emitido em 08/07/2015

b) **Diploma de Graduação** comprovando possuir mais de 10 (dez) anos de formatura, fls. 969;

c) **Carteira Profissional** comprovando sua inscrição no CRA às fls. 986, cuja cópia autenticada, diverso do que afirma a ECOTECNICA, conforme menção na Proposta Técnica da URBTECTM foi devidamente apresentada junto dos documentos de Habilitação às fls. 463:



000463



49. Mais uma vez os argumentos apresentados pela ECOTECNICA comprovam sua má fé, tenta criar situações sem fundamento e sem previsão no Edital para exigir a desclassificação da URBTECTM, sendo que ela mesma não atende o que consta no Termo de Referência.

50. Com base no exposto, reiteram-se os argumentos já apresentados em relação aos profissionais Gustavo Taniguchi e Luciane Taniguchi, nos itens III e IV e requer-se a total improcedência do Recurso da ECOTECNICA.

V. DA ALEGAÇÃO DE AUSÊNCIA DAS CARTEIRAS DOS PROFISSIONAIS AUTENTICADAS NA PROPOSTA TÉCNICA DA URBTEC

51. A ECOTECNICA requer a inabilitação da URBTECTM, ao afirmar que as cópias das carteiras dos profissionais apresentadas são cópias simples, contrariando o que estabelece o item 9.1. do Edital.

52. Com o devido respeito, mais uma vez, a Recorrente tenta induzir em erro esta MD Comissão de Licitação.

53. A Cópia Autenticada de Todas as Carteiras dos Profissionais, e o Diploma de Graduação do Profissional indicado como Facilitador, que não possui órgão de classe constituído, foram apresentadas nos Documentos de Habilitação da URBTECTM:

URBTEC TM - ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA. - EPP

URBTEC TM - ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA. - EPP

URBTEC

Planejamento
Engenharia
Consultoria

URBTEC

Planejamento
Engenharia
Consultoria

Zulma das Graças Lucena
Schussel

Arquiteta Urbanista

FLS.411

000411



Gustavo Taniguchi

Engenheiro Civil

FLS 460

000460



Mari Ligia Carvalho Leão

Administradora

FLS. 463

000463

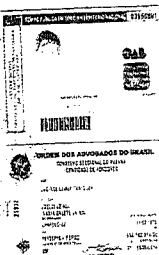


Luciane Leiria Taniguchi

Advogada

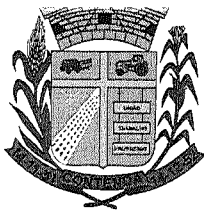
FLS. 465

000465



URBTEC TM - ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA. - EPP

URBTEC TM - ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA. - EPP



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ

A empresa RECORRIDA MAPTRIZ CONSULTORIA E TECNOLOGIA LTDA – ME, CNPJ nº 80.921.489/0001-73 protocolou sob. nº 335/2020, no dia 28/09/2020, contrarrazões ao recurso apresentado pela empresa ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA, conforme segue:



Maptriz - 008/2020

Excelentíssimo Senhor Presidente da Comissão Permanente de Licitação do Município de Contenda – Estado do Paraná.

Concorrência nº 01/2020.

Maptriz Consultoria e Tecnologia LTDA-ME, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ nº 80.921.489/0001-73, com sede na Avenida Higienópolis, nº 22 – sala 1403, na cidade de Londrina-PR, CEP 86020-080, por sua representante legalmente habilitada, Marina Machado De Rezende, brasileira, arquiteta e urbanista, portadora da cédula de identidade RG nº 9.417.457-0 SSP/PR, inscrita no CPF/MF sob o nº 045.253.149-74, com endereço profissional no local acima referido, vem, com o devido acato e respeito, à presença de Vossa Senhoria, apresentar contrarrazão ao recurso administrativo da empresa ECOTÉCNICA – TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA, fazendo-o com base nos fundamentos a seguir articulados.

Em apertada síntese a recorrente ECOTÉCNICA requer a desclassificação da recorrida por não atendimento das exigências dispostas no item 6.1.2 Termo de Referência (Anexo 1), onde alega que não foi apresentado pela empresa Maptriz:

2. ANÁLISE REALIZADA E RESULTADOS OBTIDOS, PELA COMISSÃO DE LICITAÇÃO DESIGNADA, NA PROPOSTA TÉCNICA DA EMPRESA MAPTRIZ CONSULTORIA E TECNOLOGIA LTDA – ME.

2.1. Referente a profissional Administrador CARLOS ROGÉRIO PEREIRA MARTINS, NÃO foi apresentada a comprovação de experiência em Gestão Pública e comprovação de pós-graduação

ECOTÉCNICA
Tecnologia e Consultoria Ltda
CNPJ nº 08.921.489/0001-73
E-mail: contato@ecotecnica.com.br - Fone/Fax: (41) 3028-8820

em Administração Financeira/Economia/Gestão Pública, conforme exigência do item 6 – Requisitos Técnicos da Consultoria – do Termo de Referência (ANEXO nº 01), item 6.1.2.

Maptriz Consultoria e Tecnologia LTDA-ME.

licitacao@maptriz.com.br
Pág. 1/11

Este documento foi assinado digitalmente por Marina Machado De Rezende.
Para verificar as assinaturas vá ao site <https://www.portaldoestado.pr.gov.br/portal-do-estado> e utilize o código 80A8-8540-D228-AD34.



Cópia do Diploma de Graduação, reconhecido pelo Ministério de Educação, no caso do Facilitador;
11.2.5. Quadro Relacional - Proposta Técnica e Documentos Comprobatórios (ANEXO Nº 15). [destaques não existentes no original].

[...];

14. DISPOSIÇÕES REFERENTES À PROPOSTA TÉCNICA.

14.1. A proposta técnica terá peso de 60% (sessenta por cento) na classificação final da proposta e será feita com base na pontuação (a) coordenador(a) e (b) demais integrantes da equipe conforme Tabela de Pontuação de Proposta a seguir:

| FUNÇÃO EXERCIDA | Nº de pontos | TABELA DE PONTUAÇÃO | | | | |
|-----------------------------------|--------------|---------------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------|
| | | <10.000 | 10.001 - 20.000 | 20.001 - 30.000 | 30.001 - 40.000 | >40.000 |
| COORDENADOR DA EQUIPE DA PROPOSTA | 1 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| | 2 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| | 3 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| | 4 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| | 5 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| INTEGRANTE DA EQUIPE DA PROPOSTA | 1 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| | 2 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| | 3 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| | 4 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| | 5 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| PROFISSIONAL | 1 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 2 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 3 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 4 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 5 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |

14.1.1. população total dos municípios a ser adotada é aquela aferida no Censo Demográfico 2010 (IBGE);
14.1.2. Será admitida a pontuação para a função exercida do coordenador(a), desde que

Maptriz Consultoria e Tecnologia LTDA-ME.

licitacao@maptriz.com.br
Pág. 1/11

Este documento foi assinado digitalmente por Marina Machado De Rezende.
Para verificar as assinaturas vá ao site <https://www.portaldoestado.pr.gov.br/portal-do-estado> e utilize o código 80A8-8540-D228-AD34.



E:

2.2. Referente a profissional Comunicação Social ÉRIKA PATRÍCIA DE FÁTIMA PELEGRIÑO AMIM, NÃO foi apresentada a comprovação de experiência em técnicas de dinâmica de grupo e na atuação como facilitador de pelo menos 03 eventos com a participação de diferentes grupos de interesse, conforme exigência do item 6 – Requisitos Técnicos da Consultoria – do Termo de Referência (ANEXO nº 01), item 6.1.2.

No primeiro quesito alega a recorrente que o profissional indicado para ser o Administrador o Sr. Carlos Rogério Pereira Martins, não apresentou o diploma de pós graduação bem como não demonstrou experiência em trabalhos realizados em gestão pública.

Acreditamos aqui que a recorrente não entendeu ou tenta confundir a comissão com uma exigência que não está prevista no edital, ela afirma que deveríamos ter atendido ao item 6 – Requisitos Técnicos da Consultoria do Termo de Referência (anexo nº1), item 6.1.2, contudo, não há, no rol de exigência tanto da fase de habilitação quanto da fase de proposta técnica tal exigência.

O que diz o edital nesse sentido:

11. ENVELOPE Nº 02 – PROPOSTA TÉCNICA.

11.1. Deverá ser apresentado 01 (um) ENVELOPE Nº 02 devidamente fechado e inviolado contendo a proposta técnica, em uma via, contemplando todo o conteúdo descrito no ANEXO Nº 06, em linguagem clara, sem rasuras, emendas ou entrelinhas, assinada pela proponente ou pelo(s) representante(s) legal(is) com poderes devidamente delegados para tal. Caso a proposta técnica não esteja assinada, o(s) representante legal da proponente com tais poderes poderá fazê-lo durante a sessão de abertura dos envelopes, na presença dos demais participantes. A documentação comprobatória da proposta técnica deverá ser apresentada em original ou cópia autenticada.

11.2. Deverá estar inseridos no ENVELOPE Nº 02:

11.2.1. Proposta Técnica (ANEXO Nº 06);

11.2.2. Atestados, emitidos pelos contratantes, e respectivas Certidões de Atestado Técnico – CAT, emitidas pelo Conselho de Arquitetura e Urbanismo – CAU ou pelo Conselho Regional de Engenharia e Agronomia – CREA, dos Profissionais Designados (exceto Coordenador(a)) como comprobatório dos critérios de pontuação da Proposta Técnica;

11.2.3. Atestados, emitidos pelos contratantes, dos Profissionais Designados, exceto do(a) Coordenador(a) e dos profissionais do subitem "11.2.2", como comprobatório dos critérios de pontuação da Proposta Técnica;

11.2.4. Cópia de Carteira Profissional emitida pelos órgãos de classe, quando exigido para o exercício da profissão, de todos os profissionais designados, e

Maptriz Consultoria e Tecnologia LTDA-ME.

licitacao@maptriz.com.br
Pág. 2/11

Este documento foi assinado digitalmente por Marina Machado De Rezende.
Para verificar as assinaturas vá ao site <https://www.portaldoestado.pr.gov.br/portal-do-estado> e utilize o código 80A8-8540-D228-AD34.



tenha sido desempenhada por período superior a 5 (cinco) meses num mesmo Plano Diretor Municipal (PDM);

14.1.3. Os PDMs utilizados pela proponente para pontuar o critério 1 (um) NÃO PODEM ser utilizados para pontuar o critério 2 (dois);

14.1.4. Dentre as possibilidades de pontuação num mesmo critério, deverá ser atribuída à proponente apenas aquela que corresponde ao maior valor;

14.1.5. A Pontuação Total da Proposta será o resultado do somatório das pontuações obtidas conforme o item do preenchimento estabelecido na Proposta Técnica (ANEXO Nº 06);

14.1.6. A Pontuação Total obtida pela proponente será resultado da análise realizada pela Comissão Permanente de Licitação da autovilação apresentada pela proponente, devidamente comprovada, que poderá chegar ao máximo de 100 (cem) pontos;

14.1.7. Será desclassificada a proponente que não atingir a pontuação total maior do que 25 (vinte e cinco) pontos.

14.2. A Nota Técnica da Proposta (NTP) será obtida através da seguinte fórmula:
NTP = PT/MPT

onde:
PT = Pontuação Total obtida pela proponente calculada pelo somatório dos pontos dos Profissionais Designados pela proponente relativos a cada um dos critérios da Tabela do item 14.1.

MPT = Maior pontuação total obtida entre as proponentes.

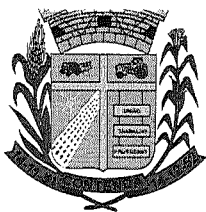
O que diz o Anexo nº 6:

| FUNÇÃO EXERCIDA | Nº de pontos | TABELA DE PONTUAÇÃO | | | | |
|-----------------------------------|--------------|---------------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------|
| | | <10.000 | 10.001 - 20.000 | 20.001 - 30.000 | 30.001 - 40.000 | >40.000 |
| COORDENADOR DA EQUIPE DA PROPOSTA | 1 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| | 2 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| | 3 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| | 4 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| | 5 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| INTEGRANTE DA EQUIPE DA PROPOSTA | 1 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| | 2 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| | 3 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| | 4 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| | 5 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| PROFISSIONAL | 1 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 2 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 3 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 4 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 5 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |

Maptriz Consultoria e Tecnologia LTDA-ME.

licitacao@maptriz.com.br
Pág. 4/11

Este documento foi assinado digitalmente por Marina Machado De Rezende.
Para verificar as assinaturas vá ao site <https://www.portaldoestado.pr.gov.br/portal-do-estado> e utilize o código 80A8-8540-D228-AD34.



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ



O que diz o Anexo nº 15:

ANEXO Nº 15
(esta seção, em inglês, francês, espanhol, alemão, italiano, português, russo, japonês, coreano, chinês, vietnamita, tailandesa, indonésia, malaia, urdu, hindi, bengali, nepalês, tibetano, mongol, coreano, japonês, chinês, vietnamita, tailandesa, indonésia, malaia, urdu, hindi, bengali, nepalês, tibetano, mongol)

QUADRO RELACIONAL
Proposta Técnica Documentos Complementares

de
de 2011
de 2011
de 2011

Rel. Documentação

| Item | Descrição | Quantidade | Valor Unitário | Valor Total |
|------|--|------------|----------------|-------------|
| 1 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 2 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 3 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 4 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 5 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 6 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 7 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 8 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 9 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 10 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 11 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 12 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 13 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 14 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 15 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 16 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 17 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 18 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 19 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 20 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 21 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 22 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 23 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 24 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 25 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 26 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 27 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 28 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 29 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 30 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 31 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 32 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 33 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 34 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 35 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 36 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 37 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 38 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 39 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 40 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 41 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 42 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 43 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 44 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 45 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 46 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 47 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 48 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 49 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 50 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 51 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 52 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 53 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 54 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 55 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 56 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 57 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 58 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 59 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 60 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 61 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 62 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 63 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 64 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 65 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 66 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 67 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 68 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 69 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 70 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 71 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 72 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 73 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 74 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 75 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 76 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 77 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 78 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 79 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 80 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 81 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 82 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 83 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 84 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 85 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 86 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 87 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 88 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 89 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 90 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 91 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 92 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 93 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 94 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 95 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 96 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 97 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 98 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 99 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |
| 100 | Proposta Técnica Documentos Complementares | 1 | | |

Conforme podemos extrair do edital, em nenhum lugar se faz essa exigência que as licitantes devem cumprir o previsto no item 6 – Requisitos Técnicos da Consultoria, Termo de Referência (Anexo nº1).

A afirmação merece credibilidade, como exposto, não há no edital convocatório qualquer item ou previsão quanto a obrigação da apresentação das exigências constantes no item 6.1.2 do Termo de Referência (Anexo 1) do edital, ao passo que todas as condições de avaliação e exigências estão dispostas no item 11 do edital e seu julgamento com base no item 14 do mesmo instrumento convocatório.

Por isso, invoca a recorrente em seu favor o Princípio da Vinculação ao Instrumento Convocatório, verdadeira garantia do administrador e dos administrados¹.

¹ Em se tratando de processo de licitação, o edital faz lei entre as partes, pelo que fica tanto a Administração quanto o contratado, vinculados aos termos do instrumento convocatório, Inc. Apelação Civil nº 1.0378.15.000220-2/001, 5ª Câmara Civil do TJMG, relator Des. Luiz Carlos Gonçalves, julgado em 30.07.2020.

Este documento foi assinado digitalmente por Marina Machado De Razzand. Para verificar as assinaturas vá ao site <https://www.portaldoassinaturas.com.br/443> e utilize o código 80A8-8540-0226-AD34.



Instrumento convocatório em nenhum momento exige das licitantes o atendimento do item 6.1.2 do Termo de Referência.

Contudo, ainda que a exigência estivesse vinculada ao edital, o título de especialista em gestão pública está acondicionado nas folhas 107 a 109 do rol de documentos da proposta técnica.

Outro ponto que chama a atenção é para o fato de o profissional administrador no entendimento da recorrente não ter apresentado experiência profissional.

Pode ser observado no quadro relacional apresentado pela recorrente, a demonstração da experiência profissional, através do atestado de capacidade técnica emitido pela Prefeitura do Município de Colorado-PR, vejamos:

ATESTADO TÉCNICO

O MUNICÍPIO DE COLORADO, Estado do Paraná, inscrito no CNPJ nº 75.871.328/0001-03, com sede na Avenida Brasil nº 1050, Centro, ATESTA que a empresa: DRZ GEOTECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA-EPP, CNPJ nº 04.916.134/0001-93, com sede na Avenida Higienópolis, 32, 41, Andar, Centro, Londrina, Estado do Paraná, apresentou para este Município a revisão do Plano Diretor Municipal, sendo elaborado em conformidade com a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, compreendendo as seguintes atividades:

CARACTERÍSTICAS DO MUNICÍPIO: I) População estimada (2018) - 23.875 pessoas; II) População no último censo (2010) - 22.345 pessoas; III) Área territorial (2018) - 403,293 km². Fonte: IBGE.

DADOS DO CONTRATO: I) Contrato nº 31/2017; II) Tomada de Preços nº 02/2017; III) Início dos trabalhos em 24/11/2017 e conclusão em 29/04/2019.

| Nome | Função | Assinatura |
|--|------------------------------------|------------|
| Patrícia de Fátima Pellegrini Amim, Comunicação Social, CRSS-MG 4013 | Coordenadora de Comunicação Social | |
| Paulo Roberto Santana Borges, Economista, CORECON-PR 3.192-3, Carlos Rostriero, Perito em Engenharia de Estruturas, CREA-PR 24.028, Agostinho da-Nazareth, Administrador de Empresas, CRA-PR 8.659 | Equipe de Trabalho | |

Maptriz Consultoria e Tecnologia LTDA-ME

lidacao@maptriz.com.br
Pág. 7/11

Este documento foi assinado digitalmente por Marina Machado De Razzand. Para verificar as assinaturas vá ao site <https://www.portaldoassinaturas.com.br/443> e utilize o código 80A8-8540-0226-AD34.



Referido princípio significa que as regras traçadas para o procedimento devem ser fielmente observadas por todos. Se a regra fixada não é respeitada, o procedimento se torna inválido e suscetível de correção na via administrativa ou judicial. Através deste princípio, evita-se a alteração de critérios de julgamento, além de dar a certeza aos interessados do que pretende a Administração.

Esse entendimento equivocado da recorrente, caso essa comissão reveja o posicionamento pode prejudicar a recorrente, sob pena de restar irrefragavelmente violado seu direito líquido e certo. Vejamos uma decisão do TJMG:

REEXAME NECESSÁRIO. APELAÇÕES CÍVEIS. DIREITO ADMINISTRATIVO. MANDADO DE SEGURANÇA. LICITAÇÃO. PREGÃO. DOCUMENTOS PARA HABILITAÇÃO. EXIGÊNCIA NÃO CONSTANTE DO EDITAL. VIOLAÇÃO A DIREITO LÍQUIDO E CERTO. SENTENÇA CONFIRMADA.

- O Mandado de Segurança mostra-se via apropriada para as hipóteses de proteção a direito líquido e certo que tenha sido vilipendiado por ato praticado por autoridade coatora, segundo se conclui do panorama normativo de mencionada via mandamental, em especial o disposto no artigo 5º, inciso LXIX, da Constituição da República, combinado com o artigo 1º da Lei 12.016/09.

- Não é possível ignorar a formalidade com a qual deve ser conduzido o processo licitatório, sendo cediço que o Edital deve vincular os licitantes às suas exigências, desde que seu conteúdo não esteja em confronto com a norma legal.

- Da análise das disposições editalícias, verifica-se a existência de violação ao direito líquido e certo, na medida em que, no momento da análise da Documentação de Habilitação, foi exigido documento não constante do rol previsto no Edital, mas previsto, tão somente, no Termo de Referência, sem que houvesse alusão, no Edital, ao referido Termo².

Em um só termo, ante a apontada incompatibilidade, devem prevalecer as regras do edital, principalmente porque o

² Brasil, Apelação Cível-Remessa Necessária nº 1.0000.18.078652-7/002, 5ª Câmara Civil do TJMG, relator Des. Mesery Lobato, julgado em 31.01.2020.

Maptriz Consultoria e Tecnologia LTDA-ME

lidacao@maptriz.com.br
Pág. 8/11

Este documento foi assinado digitalmente por Marina Machado De Razzand. Para verificar as assinaturas vá ao site <https://www.portaldoassinaturas.com.br/443> e utilize o código 80A8-8540-0226-AD34.



O edital determina que a comprovação de experiência dos profissionais é com base nas exigências dos itens 11 e 14 do instrumento convocatório e não conforme crê a recorrente ao tentar induzir que a comprovação se deve através do item 6.1.2 do Termo de Referência (anexo 1).

O edital em questão para fins de ilustração exige para comprovação de experiência para pontuação:

| PROFISSIONAL | 3 - Tempo de Formação (anos completos) | | | 4 - Integrante da equipe de PDM | |
|----------------------------------|--|------|-----|---------------------------------|-----|
| | <5 | 5-10 | >10 | Sim | Não |
| COORDENADOR (Assessoria Técnica) | 1 | 2,5 | 5 | | |
| ENGENHEIRO CIVIL | 1 | 2,5 | 5 | | |
| ADMINISTRADOR | 1 | 2,5 | 5 | | |
| ADVOGADO | 1 | 2,5 | 5 | | |

Destaque nos existentes no original.

Com base no recorte do edital, acima, pode-se concluir que para a demonstração da experiência profissional de todos os envolvidos será pela comprovação de terem atuado ou não em elaboração ou revisão de Planos Diretores Municipais.

Tal afirmação pela exigência do item 4 (integrante da equipe de PDM), como se vê, caso o profissional tenha participado de uma elaboração de Plano Diretor Municipal, este terá 5 pontos, ao passo que o profissional não tenha participado terá a nota Zero.

Dessa forma, cai por terra a afirmação do recorrente de que não houve a apresentação de experiência, conforme demonstrado acima foi apresentado o atestado do Município de Colorado, que demonstra de forma cabal a experiência do profissional Administrador de Empresas.

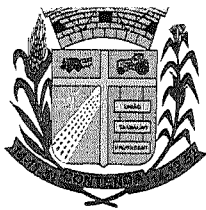
Da mesma forma, a recorrente argumenta que a profissional indicada para ser o Facilitador a Sra. Érika Patrícia de Fátima Pellegrini Amim, não apresentou não apresentou o mínimo de 3 eventos:

2.2. Referente a profissional Comunicação Social ÉRIKA PATRÍCIA DE FÁTIMA PELLEGRINI AMIM, NÃO foi apresentada a comprovação de experiência em técnicas de dinâmica de grupo e no atuação como facilitador de grupo, sendo assim, não houve a participação de diferentes grupos de interesse, conforme exigência do item 6 - Requisitos Técnicos da Consultoria - do Termo de Referência (ANEXO nº 01), item 6.1.2.

Maptriz Consultoria e Tecnologia LTDA-ME

lidacao@maptriz.com.br
Pág. 8/11

Este documento foi assinado digitalmente por Marina Machado De Razzand. Para verificar as assinaturas vá ao site <https://www.portaldoassinaturas.com.br/443> e utilize o código 80A8-8540-0226-AD34.



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ

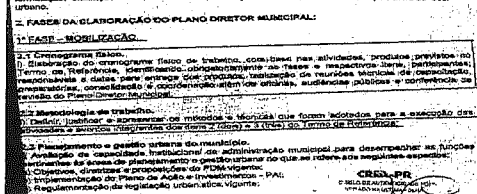


Mais uma vez, estamos diante de outra tentativa de induzir a comissão ao erro, pois avaliando o disposto no edital vemos que não há exigência de experiência para a facilitadora:

| DEBEM INTEGRANTES DA EQUIPE DE APOIO TÉCNICO | PROFISSIONAL | 3 - Tempo de Formação (anos completos) | | | 4 - Integrante da equipe de PDM | |
|--|--------------|--|------|-----|---------------------------------|-----|
| | | <5 | 5-10 | >10 | SEM | NÃO |
| COORDINADOR (Núcleo Urbano) | 1 | 2,5 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| | 1 | 2,5 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| | 1 | 2,5 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| | 1 | 2,5 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| PROFISSIONAL COMPOZITIZADO NA ÁREA (Núcleo Urbano) | 1 | 2,5 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| | 1 | 2,5 | 5 | 0 | 0 | 0 |

Vejam que no quadro específico, exige do profissional que ele tenha comprovada experiência em "dinâmicas de grupo, condução de oficinas, resolução de conflitos, audiências públicas e conferências".

Ainda que para o atendimento ao item 4 (integrante de equipe de PDM) não é exigido experiência para fins de pontuação, a recorrida apresentou o atestado de revisão de PDM de Colorado-PR, onde descreve a realização de audiências públicas, capacitação técnica, conferências, reuniões etc.



Os itens 2 e 3 relacionados ao Termo de Referência é o disposto no próprio atestado, Fase 2 - Análise Temática Integrada e Fase 3 - Diretrizes e Propostas para uma Cidade Sustentável.

Maptriz Consultoria e Tecnologia LTDA-ME, rltacao@maptriz.com.br Pág. 9/11

Este documento foi assinado digitalmente por Marina Machado De Rezende. Para verificar as assinaturas vá ao site <https://www.portaldeassinaturas.com.br/443> e utilize o código 80A6-8540-D226-AD34.

3. REALIZAÇÃO DE AUDIÊNCIAS PÚBLICAS E CAPACITAÇÃO TÉCNICA: Realização e apresentação em Audiências Públicas os resultados da revisão do PDM e a aplicação dos instrumentos previstos no Estatuto da Cidade.

técnica:

A disposição da Profissional na equipe

| | |
|---|--|
| Diálogo - Grão n° 77.07107-D
Talia Soares Leite, Socióloga, Erika Patrícia de Fatima Pelegrino Amin, Comunicação Social, Cláudia Leonardo Dias, Assistente Social CRESS-MG 4013. | Processo de mobilização social, metodologia e forma de comunicação com os atores e comunidade local e Diagramação. |
|---|--|

Diante do exposto, fica evidenciado a comprovação da experiência da profissional em atividades que envolvem a mobilização social, a metodologia de comunicação com os atores envolvidos na elaboração da revisão, bem como, pela comunidade local, seja por meio de condução de oficinas, audiências públicas e conferências municipais, são atividades fins e primordiais de toda revisão de Plano Diretor e é peça chave dentro das diretrizes impostas no Estatuto das Cidades, estranho a recorrer não reconhecer isso.

Por fim, a recorrida alega de deveriam ser apresentados no mínimo 3 comprovações para a profissional Facilitadora, considerando o exemplo claro que apresentamos referente ao atestado de Colorado, a comissão caso queira, pode-se identificar diversos outros atestados apresentados no rol de documentos da proposta técnica da recorrida que identificam a experiência profissional acima de três comprovações, conforme pode ser verificado no quadro relacional apresentado, vejamos:

- Atestado Técnico de Guaxupé - Plano Diretor Municipal e Plano de mobilidade;
- Atestado Técnico de Colorado - Plano Diretor Municipal;
- Atestado Técnico de Indianópolis - Plano Diretor Municipal;
- Atestado Técnico de Bela Vista do Paraíso - Plano Diretor Municipal;
- Atestado Técnico de Itaguajé - Plano Diretor Municipal;

Todos os atestados apresentados seguem as diretrizes do estatuto das cidades, referente a mobilização social, audiências públicas, conferências, treinamentos, condução de oficinas entre outros, demonstrando de forma clara, que a profissional indicada tem total e plena condição de executar as atividades pertinentes ao edital e termo de referência.

Maptriz Consultoria e Tecnologia LTDA-ME, rltacao@maptriz.com.br Pág. 10/11

Este documento foi assinado digitalmente por Marina Machado De Rezende. Para verificar as assinaturas vá ao site <https://www.portaldeassinaturas.com.br/443> e utilize o código 80A6-8540-D226-AD34.



REQUERIMENTO

Diante dos fundamentos expostos nesta peça de Contrarrazões, requer digna-se Vossa Senhoria em conhecer o recurso apresentado pela empresa ECOTÉCNICA Tecnologia e consultoria LTDA e no mérito negar provimento, a fim de manter incólume a decisão que classificou a empresa Maptriz Consultoria e Tecnologia LTDA-ME no certame. É o que se requer.

Nestes termos,
Pede e espera deferimento.

De Londrina (PR) para Contenda (PR), em
25 de setembro de 2020.

(assinado digitalmente)
Maptriz Consultoria e Tecnologia LTDA-ME,
CNPJ nº 80.921.489/0001-73

Maptriz Consultoria e Tecnologia LTDA-ME, rltacao@maptriz.com.br Pág. 11/11

Este documento foi assinado digitalmente por Marina Machado De Rezende. Para verificar as assinaturas vá ao site <https://www.portaldeassinaturas.com.br/443> e utilize o código 80A6-8540-D226-AD34.



PROTOCOLO DE ASSINATURA(S)

O documento acima foi proposto para assinatura digital na plataforma Portal de Assinaturas Certisign. Para verificar as assinaturas clique no link: <https://www.portaldeassinaturas.com.br/Verificar/80A6-8540-D226-AD34> ou vá até o site <https://www.portaldeassinaturas.com.br/443> e utilize o código abaixo para verificar se este documento é válido.

Código para verificação: 80A6-8540-D226-AD34



Hash do Documento

A36444657E69248873DBB8D1C4CC564833A39367E93900AF38A43DAB499583B

O(s) nome(s) indicado(s) para assinatura, bem como seu(s) status em 28/09/2020 é(são):

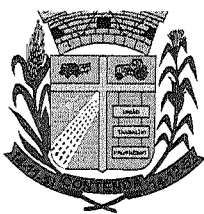
☒ Marina Machado De Rezende (Signatário) - 045.253.149-74 em

28/09/2020 09:48 UTC-03:00

Tipo: Certificado Digital



Handwritten signature and initials.



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ



Ecotécnica - Tecnologia e Consultoria Ltda.
Curitiba - PR
E-mail: ete@ecotecnica.com.br - Fone/Fax (41) 3026-8639



Ecotécnica - Tecnologia e Consultoria Ltda.
Curitiba - PR
E-mail: ete@ecotecnica.com.br - Fone/Fax (41) 3026-8639

2. DO APONTAMENTO REFERENTE PONTUAÇÃO DO COORDENADOR – WALTER GUSTAVO LINZMEYER – ITEM 5.2 DO RECURSO DA EMPRESA URBTEC

Os apontamentos realizados pela URBTEC, não procedem e aqui vamos esclarecer e elucidar os itens apresentados pela URBTEC e comparar com os critérios solicitados pelo EDITAL, sendo:

- O item 14.1.2 do Edital assim condiciona:

14.1.2. Será admitida a pontuação para a função exercida de coordenador(a), desde que tenha sido desempenhada por período superior a 5 (cinco) meses num mesmo Plano Diretor Municipal (PDM);

Como fica comprovado pela CAT-A (540328) apresentado no envelope 2 deste certame, o Arquiteto e Urbanista WALTER GUSTAVO LINZMEYER desempenhou a coordenação e supervisão do Plano Diretor Municipal (PDM), junto à Câmara, de 15/4/2014 a 31/12/2014, perfazendo assim, mais de CINCO meses no mesmo PDM, ou seja, atendendo o disposto no edital. Ademais, os créditos dos documentos elaborados, e diversos registros fotográficos comprovam a participação do Arquiteto e Urbanista WALTER GUSTAVO LINZMEYER neste processo junto ao legislativo, bem como a participação de outros profissionais, inclusive de diversas disciplinas. Novamente, não precede as elações feitas pela URBTEC.

- Outro ponto mencionado pela URBTEC, que seria apenas REPRESENTANTE do CAUPR no processo junto à Câmara, pelo Acordo de Cooperação Técnica (ACT), não procede, pois, querendo ou não, a discussão de um PDM pelo legislativo, também configura como “o processo” de elaboração de um PDM. Inclusive a nota do Ministério Público do Paraná (Pag. 5 e 6) descreve que no legislativo os cuidados devem ser iguais ao executivo, conforme §4º do art. 40 do Estatuto da Cidade. Sendo o Plano Diretor o cerne do adequado ordenamento territorial (art. 30, VIII, da Carta Magna), cumpre alertar que o devido processo de revisão ou alteração do documento exige expedientes análogos ao de sua elaboração, não dispensando nem a qualificação técnica, nem a participação democrática da sociedade. Na primeira vertente, abalizada doutrina caracteriza o princípio da unicidade do Plano Diretor:

...Vale afirmar: o Plano Diretor não pode estar consubstanciado em várias leis. Por dita razão, é uno, indivisível, e eventuais leis que venham alterar sua estrutura, acolhendo ou prescrevendo institutos urbanísticos, não podem ser havidas como Planos Diretores. De outro lado, não pode existir mais de um Plano Diretor (...). Em suma: o Plano Diretor é a lei municipal geral de planejamento e instrumento fundamental da política de desenvolvimento e expansão urbana do Município. (...) As atualizações e revisões periódicas, tecnicamente elaboradas, devem ser instituídas por lei, observado, em qualquer caso, o competente processo legislativo e a determinação do §4º do art. 40 do Estatuto da Cidade. Esse preceptivo estatutário prescreve que os Poderes Legislativo e Executivo garantirão a

promoção de audiências públicas e debates, com a participação da população e de associações representativas dos vários segmentos da comunidade, a publicidade quanto aos documentos e informações produzidos e o acesso a qualquer interessado a esses documentos e informações.

- Destacando aqui, apesar de todos já terem esse entendimento, é de extrema importância lembrar que o Plano Diretor é um dos mais importantes instrumentos de planejamento municipal e deve ser resultado de um processo participativo e orientar a administração de sua cidade. O vereador deve se basear no Plano Diretor para contribuir na elaboração e execução dos orçamentos anuais, na gestão das políticas públicas e nas decisões sobre as obras que serão realizadas no seu município. Por isto, em Curitiba, a Câmara de Vereadores² se envolveu ativamente no processo de formulação do Plano Diretor, para se familiarizar com o assunto, sugerir conteúdos técnicos, uma vez que é o responsável por discuti-lo, modificá-lo, aprová-lo e garantir a sua implementação.

- Com o intuito de participar ativamente na elaboração, a Câmara de Vereadores de Curitiba (através do ACT), realizou atividades técnicas e participativas, encaminhando contribuições e propostas para elaboração do PDM de Curitiba, como pode ser visto em notícia (link) <https://caubr.org.br/grupo-de-estudos-se-reune-para-analisar-anteprojeto-de-lei-apresentado-pelo-ipuc/>. Justificando mais uma vez, na efetivação do Acordo de Cooperação Técnica (ACT CAUPR e CMC);

- O Arquiteto e Urbanista WALTER GUSTAVO LINZMEYER desempenhou a coordenação e supervisão do PDM, no processo referente à Câmara de Vereadores, como definido no OBJETO do ACT CAUPR e CMC (anexo 01 - Cláusulas, 1ª e 3ª). Não obstante, CAU como órgão que fiscaliza o exercício da Arquitetura e Urbanismo, que engloba o PDM e coordenação de equipe técnica multidisciplinar, não poderia DAR SUPORTE TÉCNICO SEM UM RESPONSÁVEL TÉCNICO, que neste caso, foi o Arquiteto e Urbanista WALTER GUSTAVO LINZMEYER. Comprovando claramente sua função de coordenador desta etapa do trabalho. Vale lembrar também que o edital, em nenhum momento obriga ou descreve quais atividades específicas o coordenador deveria ter executado ou participado, apenas reforça que será admitida a pontuação para a função desempenhada de COORDENADOR por período superior a 5 (cinco) meses num mesmo Plano Diretor Municipal (PDM), que é o caso em discussão. Sobre Registro de Responsabilidade Técnica – RRT, tem se:

Art. 45. Toda realização de trabalho de competência privativa ou de atuação compartilhadas com outras profissões regulamentadas será objeto de Registro de Responsabilidade Técnica - RRT.

§ 1º o Ato do CAU/BR detalhará as hipóteses de obrigatoriedade da RRT.

§2º o arquiteto e urbanista poderá realizar RRT, mesmo fora das hipóteses de obrigatoriedade, como meio de comprovação da autoria e registro de acervo.

² importante é garantir uma assessoria técnica qualificada e especializada. Nem sempre a Câmara possui técnicos especialistas no tema. Se não houver nenhuma assessoria jurídica ou urbanística capacitada, é necessário contratar ou cooperar para buscar técnicos capazes de apoiar o trabalho da Câmara em planejamento urbano.



Ecotécnica - Tecnologia e Consultoria Ltda.
Curitiba - PR
E-mail: ete@ecotecnica.com.br - Fone/Fax (41) 3026-8639

- Como prova da participação do Arquiteto e Urbanista WALTER GUSTAVO LINZMEYER, anexou-se algumas matérias a respeito, com o intuito de comprovar a participação e coordenação do trabalho, como indica a Certidão de Acervo Técnico.

Finalizando, as alegações da URBTEC, da falta de documento – Anexo 06 do Edital e falta de comprovação do Arquiteto Coordenador, não prevalece e não implica de forma alguma na inabilitação da empresa ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA apresentou documentos determinados em edital e que comprovam a qualificação Técnica, o que por óbvio se concretizou com a declaração de empresa habilitada pela Comissão Permanente de Licitação.

II. DO PEDIDO

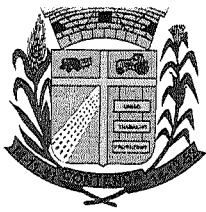
Diante ao exposto, tendo em vista que a contrarrazoante atendeu a todos os requisitos exigidos no processo licitatório, requer-se que seja indeferido o pleito da recorrente, sendo que tal pedido não encontra respaldo legal ou diploma editalício.

Nestes termos, Pedimos Bom Senso, Legalidade e Deferimento.

Curitiba, 28 de setembro de 2020.

ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA
CNPJ: 02.610.553/0001-91
SANDRA MAYUMI NAKAMURA

02 610 553/0001 91
ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E
CONSULTORIA LTDA
Rua Santa Rosa, 111 - Jd. Santa Rosa - Curitiba - PR
CEP: 81250-000



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ

IV - DA ANÁLISE E JULGAMENTO DO RECURSO

Inicialmente cabe mencionar que o princípio da vinculação ao instrumento convocatório submete-se tanto a Administração Pública, bem como aos interessados na licitação, à observância dos termos e condições do edital, assim, a condução da sessão pública e julgamento final ocorreu em conformidade com disposto no Edital e em observância ao artigo 41, da lei 8666/93, *in verbis*:

Art. 41. A Administração não pode descumprir as normas e condições do edital, ao qual se acha estritamente vinculada.

Desta forma, ponderando o princípio da vinculação do instrumento convocatório *versus* o princípio do formalismo moderado, aplicando-se a ponderação de que não ocorram violação dos princípios da razoabilidade e da proporcionalidade, a Comissão Permanente de Licitação passa a analisar os recursos apresentados.

1. DO RECURSO MANEJADO POR URBTECTM – ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA

Do recurso apresentado pela empresa **URBTECTM – ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA**, CNPJ nº 02.689.532/0001-03.

A - Quanto a pontuação total da Proposta Técnica:

A Comissão Permanente de Licitação realizou nova análise da proposta técnica aos termos do recurso apresentado, correspondente a Pontuação Total constante na Ata da Sessão e Resultado da Proposta Técnica.

Da análise, conclui-se que realmente houve um erro na somatória dos valores realizada pela Comissão Permanente de Licitação.

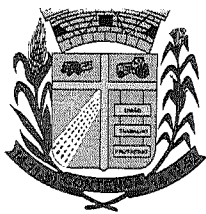
Sendo assim fica revista a Pontuação Total constante na Ata da Sessão e Resultado Final de 92 pontos, visto que ocorreu um erro na soma da pontuação alcançada pela empresa através da comprovação dos documentos apresentados na Proposta Técnica, ficando a Pontuação Total (PT) obtida após a análise dos documentos apresentados de **95 pontos**.

B - Quanto o Recurso manifestado referente a Proposta Técnica da empresa ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA:

Aduz a recorrente que a proponente ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA que o ANEXO 06, correspondente a Auto Avaliação da Proposta Técnica não está preenchido e não contém as informações na forma disposta no Edital.

Assiste razão a recorrente, visto que análise realizada da tabela de pontuação da Proposta Técnica tratada pelo Anexo 06, não correlaciona com a documentação apresentada, vejamos:

Da tabela apresentada pela recorrida:



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ



Ecotécnica Tecnologia e Consultoria Ltda.
CNPJ nº 02.610.553/0001-91
Rua Maria Rita das Chagas Lima, 317, São
Braz, 52.300-530 - Curitiba, Paraná. Tel: (41) 3626-8839. E-mail:
adm@ecotecnica.com.br. CNPJ: 02.610.553/0001-91

001006

ANEXO N.º 06

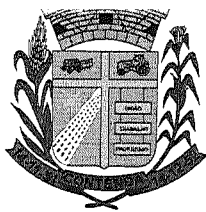
Ecotécnica Tecnologia e Consultoria Ltda. - Rua Maria Rita das Chagas Lima, 317, São
Braz, 52.300-530 - Curitiba, Paraná. Tel: (41) 3626-8839. E-mail:
adm@ecotecnica.com.br. CNPJ: 02.610.553/0001-91

PROPOSTA TÉCNICA
Auto Avaliação - Pontuação da Equipe Técnica da Propositora

Contenda, 11 de maio de 2020

A Comissão Permanente de Licitação
Ref: Concorrência nº 002/2020 - Município de Contenda

| EMPRESA PROPONENTE | 1. Pontuação Técnica | | | | |
|--------------------|----------------------|---------------|--------|--------|--------|
| | N.º de Pontuação | Prop. (Total) | 10/000 | 20/000 | 30/000 |
| 1 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| 2 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| 3 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 |
| 4 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| 5 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 |
| 6 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 |
| 7 | 28 | 28 | 28 | 28 | 28 |
| 8 | 29 | 29 | 29 | 29 | 29 |
| 9 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| 10 | 31 | 31 | 31 | 31 | 31 |
| 11 | 32 | 32 | 32 | 32 | 32 |
| 12 | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 |
| 13 | 34 | 34 | 34 | 34 | 34 |
| 14 | 35 | 35 | 35 | 35 | 35 |
| 15 | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 |
| 16 | 37 | 37 | 37 | 37 | 37 |
| 17 | 38 | 38 | 38 | 38 | 38 |
| 18 | 39 | 39 | 39 | 39 | 39 |
| 19 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| 20 | 41 | 41 | 41 | 41 | 41 |
| 21 | 42 | 42 | 42 | 42 | 42 |
| 22 | 43 | 43 | 43 | 43 | 43 |
| 23 | 44 | 44 | 44 | 44 | 44 |
| 24 | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 |
| 25 | 46 | 46 | 46 | 46 | 46 |
| 26 | 47 | 47 | 47 | 47 | 47 |
| 27 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 |
| 28 | 49 | 49 | 49 | 49 | 49 |
| 29 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| 30 | 51 | 51 | 51 | 51 | 51 |
| 31 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 |
| 32 | 53 | 53 | 53 | 53 | 53 |
| 33 | 54 | 54 | 54 | 54 | 54 |
| 34 | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 |
| 35 | 56 | 56 | 56 | 56 | 56 |
| 36 | 57 | 57 | 57 | 57 | 57 |
| 37 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 |
| 38 | 59 | 59 | 59 | 59 | 59 |
| 39 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| 40 | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 |
| 41 | 62 | 62 | 62 | 62 | 62 |
| 42 | 63 | 63 | 63 | 63 | 63 |
| 43 | 64 | 64 | 64 | 64 | 64 |
| 44 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| 45 | 66 | 66 | 66 | 66 | 66 |
| 46 | 67 | 67 | 67 | 67 | 67 |
| 47 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 |
| 48 | 69 | 69 | 69 | 69 | 69 |
| 49 | 70 | 70 | 70 | 70 | 70 |
| 50 | 71 | 71 | 71 | 71 | 71 |
| 51 | 72 | 72 | 72 | 72 | 72 |
| 52 | 73 | 73 | 73 | 73 | 73 |
| 53 | 74 | 74 | 74 | 74 | 74 |
| 54 | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 |
| 55 | 76 | 76 | 76 | 76 | 76 |
| 56 | 77 | 77 | 77 | 77 | 77 |
| 57 | 78 | 78 | 78 | 78 | 78 |
| 58 | 79 | 79 | 79 | 79 | 79 |
| 59 | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 |
| 60 | 81 | 81 | 81 | 81 | 81 |
| 61 | 82 | 82 | 82 | 82 | 82 |
| 62 | 83 | 83 | 83 | 83 | 83 |
| 63 | 84 | 84 | 84 | 84 | 84 |
| 64 | 85 | 85 | 85 | 85 | 85 |
| 65 | 86 | 86 | 86 | 86 | 86 |
| 66 | 87 | 87 | 87 | 87 | 87 |
| 67 | 88 | 88 | 88 | 88 | 88 |
| 68 | 89 | 89 | 89 | 89 | 89 |
| 69 | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 |
| 70 | 91 | 91 | 91 | 91 | 91 |
| 71 | 92 | 92 | 92 | 92 | 92 |
| 72 | 93 | 93 | 93 | 93 | 93 |
| 73 | 94 | 94 | 94 | 94 | 94 |
| 74 | 95 | 95 | 95 | 95 | 95 |
| 75 | 96 | 96 | 96 | 96 | 96 |
| 76 | 97 | 97 | 97 | 97 | 97 |
| 77 | 98 | 98 | 98 | 98 | 98 |
| 78 | 99 | 99 | 99 | 99 | 99 |
| 79 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 80 | 101 | 101 | 101 | 101 | 101 |
| 81 | 102 | 102 | 102 | 102 | 102 |
| 82 | 103 | 103 | 103 | 103 | 103 |
| 83 | 104 | 104 | 104 | 104 | 104 |
| 84 | 105 | 105 | 105 | 105 | 105 |
| 85 | 106 | 106 | 106 | 106 | 106 |
| 86 | 107 | 107 | 107 | 107 | 107 |
| 87 | 108 | 108 | 108 | 108 | 108 |
| 88 | 109 | 109 | 109 | 109 | 109 |
| 89 | 110 | 110 | 110 | 110 | 110 |
| 90 | 111 | 111 | 111 | 111 | 111 |
| 91 | 112 | 112 | 112 | 112 | 112 |
| 92 | 113 | 113 | 113 | 113 | 113 |
| 93 | 114 | 114 | 114 | 114 | 114 |
| 94 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 |
| 95 | 116 | 116 | 116 | 116 | 116 |
| 96 | 117 | 117 | 117 | 117 | 117 |
| 97 | 118 | 118 | 118 | 118 | 118 |
| 98 | 119 | 119 | 119 | 119 | 119 |
| 99 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 |
| 100 | 121 | 121 | 121 | 121 | 121 |
| 101 | 122 | 122 | 122 | 122 | 122 |
| 102 | 123 | 123 | 123 | 123 | 123 |
| 103 | 124 | 124 | 124 | 124 | 124 |
| 104 | 125 | 125 | 125 | 125 | 125 |
| 105 | 126 | 126 | 126 | 126 | 126 |
| 106 | 127 | 127 | 127 | 127 | 127 |
| 107 | 128 | 128 | 128 | 128 | 128 |
| 108 | 129 | 129 | 129 | 129 | 129 |
| 109 | 130 | 130 | 130 | 130 | 130 |
| 110 | 131 | 131 | 131 | 131 | 131 |
| 111 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 |
| 112 | 133 | 133 | 133 | 133 | 133 |
| 113 | 134 | 134 | 134 | 134 | 134 |
| 114 | 135 | 135 | 135 | 135 | 135 |
| 115 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 |
| 116 | 137 | 137 | 137 | 137 | 137 |
| 117 | 138 | 138 | 138 | 138 | 138 |
| 118 | 139 | 139 | 139 | 139 | 139 |
| 119 | 140 | 140 | 140 | 140 | 140 |
| 120 | 141 | 141 | 141 | 141 | 141 |
| 121 | 142 | 142 | 142 | 142 | 142 |
| 122 | 143 | 143 | 143 | 143 | 143 |
| 123 | 144 | 144 | 144 | 144 | 144 |
| 124 | 145 | 145 | 145 | 145 | 145 |
| 125 | 146 | 146 | 146 | 146 | 146 |
| 126 | 147 | 147 | 147 | 147 | 147 |
| 127 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 |
| 128 | 149 | 149 | 149 | 149 | 149 |
| 129 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 |
| 130 | 151 | 151 | 151 | 151 | 151 |
| 131 | 152 | 152 | 152 | 152 | 152 |
| 132 | 153 | 153 | 153 | 153 | 153 |
| 133 | 154 | 154 | 154 | 154 | 154 |
| 134 | 155 | 155 | 155 | 155 | 155 |
| 135 | 156 | 156 | 156 | 156 | 156 |
| 136 | 157 | 157 | 157 | 157 | 157 |
| 137 | 158 | 158 | 158 | 158 | 158 |
| 138 | 159 | 159 | 159 | 159 | 159 |
| 139 | 160 | 160 | 160 | 160 | 160 |
| 140 | 161 | 161 | 161 | 161 | 161 |
| 141 | 162 | 162 | 162 | 162 | 162 |
| 142 | 163 | 163 | 163 | 163 | 163 |
| 143 | 164 | 164 | 164 | 164 | 164 |
| 144 | 165 | 165 | 165 | 165 | 165 |
| 145 | 166 | 166 | 166 | 166 | 166 |
| 146 | 167 | 167 | 167 | 167 | 167 |
| 147 | 168 | 168 | 168 | 168 | 168 |
| 148 | 169 | 169 | 169 | 169 | 169 |
| 149 | 170 | 170 | 170 | 170 | 170 |
| 150 | 171 | 171 | 171 | 171 | 171 |
| 151 | 172 | 172 | 172 | 172 | 172 |
| 152 | 173 | 173 | 173 | 173 | 173 |
| 153 | 174 | 174 | 174 | 174 | 174 |
| 154 | 175 | 175 | 175 | 175 | 175 |
| 155 | 176 | 176 | 176 | 176 | 176 |
| 156 | 177 | 177 | 177 | 177 | 177 |
| 157 | 178 | 178 | 178 | 178 | 178 |
| 158 | 179 | 179 | 179 | 179 | 179 |
| 159 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 |
| 160 | 181 | 181 | 181 | 181 | 181 |
| 161 | 182 | 182 | 182 | 182 | 182 |
| 162 | 183 | 183 | 183 | 183 | 183 |
| 163 | 184 | 184 | 184 | 184 | 184 |
| 164 | 185 | 185 | 185 | 185 | 185 |
| 165 | 186 | 186 | 186 | 186 | 186 |
| 166 | 187 | 187 | 187 | 187 | 187 |
| 167 | 188 | 188 | 188 | 188 | 188 |
| 168 | 189 | 189 | 189 | 189 | 189 |
| 169 | 190 | 190 | 190 | 190 | 190 |
| 170 | 191 | 191 | 191 | 191 | 191 |
| 171 | 192 | 192 | 192 | 192 | 192 |
| 172 | 193 | 193 | 193 | 193 | 193 |
| 173 | 194 | 194 | 194 | 194 | 194 |
| 174 | 195 | 195 | 195 | 195 | 195 |
| 175 | 196 | 196 | 196 | 196 | 196 |
| 176 | 197 | 197 | 197 | 197 | 197 |
| 177 | 198 | 198 | 198 | 198 | 198 |
| 178 | 199 | 199 | 199 | 199 | 199 |
| 179 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| 180 | 201 | 201 | 201 | 201 | 201 |
| 181 | 202 | 202 | 202 | 202 | 202 |
| 182 | 203 | 203 | 203 | 203 | 203 |
| 183 | 204 | 204 | 204 | 204 | 204 |
| 184 | 205 | 205 | 205 | 205 | 205 |
| 185 | 206 | 206 | 206 | 206 | 206 |
| 186 | 207 | 207 | 207 | 207 | 207 |
| 187 | 208 | 208 | 208 | 208 | 208 |
| 188 | 209 | 209 | 209 | 209 | 209 |
| 189 | 210 | 210 | 210 | 210 | 210 |
| 190 | 211 | 211 | 211 | 211 | 211 |
| 191 | 212 | 212 | 212 | 212 | 212 |
| 192 | 213 | 213 | 213 | 213 | 213 |
| 193 | 214 | 214 | 214 | 214 | 214 |
| 194 | 215 | 215 | 215 | 215 | 215 |
| 195 | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 |
| 196 | 217 | 217 | 217 | 217 | 217 |
| 197 | 218 | 218 | 218 | 218 | 218 |
| 198 | 219 | 219 | 219 | 219 | 219 |
| 199 | 220 | 220 | 220 | 220 | 220 |
| 200 | 221 | 221 | 221 | 221 | 221 |
| 201 | 222 | 222 | 222 | 222 | 222 |
| 202 | 223 | 223 | 223 | 223 | 223 |
| 203 | 224 | 224 | 224 | 224 | 224 |
| 204 | 225 | 225 | 225 | 225 | 225 |
| 205 | 226 | 226 | 226 | 226 | 226 |
| 206 | 227 | 227 | 227 | 227 | 227 |
| 207 | 228 | 228 | 228 | 228 | 228 |
| 208 | 229 | 229 | 229 | 229 | 229 |
| 209 | 230 | 230 | 230 | 230 | 230 |
| 210 | 231 | 231 | 231 | 231 | 231 |
| 211 | 232 | 232 | 232 | 232 | 232 |
| 212 | 233 | 233 | 233 | 233 | 233 |
| 213 | 234 | 234 | 234 | 234 | 234 |
| 214 | 235 | 235 | 235 | 235 | 235 |
| 215 | 236 | 236 | 236 | 236 | 236 |
| 216 | 237 | 237 | 237 | 237 | 237 |
| 217 | 238 | 238 | 238 | 238 | 238 |
| 218 | 239 | 239 | 239 | 239 | 239 |
| 219 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 |
| 220 | 241 | 241 | 241 | 241 | 241 |
| 221 | 242 | 242 | 242 | 242 | 242 |
| 222 | 243 | 243 | 243 | 243 | 243 |
| 223 | 244 | 244 | 244 | 244 | 244 |
| 224 | 245 | 245 | 245 | 245 | 245 |
| 225 | 246 | 246 | 246 | 246 | 246 |
| 226 | 247 | 247 | 247 | 247 | 247 |
| 227 | 248 | 248 | 248 | 248 | 248 |
| 228 | 249 | 249 | 249 | 249 | 249 |
| 229 | 250 | 250 | 250 | 250 | 250 |
| 230 | 251 | 251 | 251 | 251 | 251 |
| 231 | 252 | 252 | 252 | 252 | 252 |



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ

Infere-se portanto, que a empresa recorrida limitou-se a preencher apenas os dados da empresa, reproduzindo integralmente a tabela do ANEXO 06, da forma que integra o edital, sem realizar a correlação da pontuação com os documentos apresentados.

Dispõe o Edital quanto a Pontuação Total obtida pelo proponente:

14.1.6. A Pontuação Total obtida pela proponente será resultado da análise realizada pela Comissão Permanente de Licitações da autoavaliação apresentada pela proponente, devidamente comprovada, que poderá chegar ao máximo de 100 (cem) pontos;

Desta forma, a autoavaliação apresentada pela proponente não corresponde aos documentos apresentados para tanto, pois, a tabela de pontuação apresentada para atendimento do ANEXO 06 possui pontuação máxima possível de ser obtida, o que não representa por meio dos documentos apresentados para comprovação. Vejamos:

001006

ANEXO N.º 06
Ecotécnica Tecnologia e Consultoria Ltda. - Rua Maria Rita da Chagas Lima, 317, São Braz, 82.300-330 - Curitiba, Paraná. Tel.: (41) 3026-8639. E-mail: adm@ecotecnica.com.br. CNPJ: 02.610.553/0001-91

PROPOSTA TÉCNICA
Ano Avaliação - Pontuação da Equipe Técnica da Proponente

Contenda, 11 de maio de 2020.
À Comissão Permanente de Licitações
Ref.: Concordância nº 002/2020 - Município de Contenda

| FUNÇÃO EXERCIDA | 1 - Pontos Derivados da Pontuação | | 2 - Pontuação Total | | | |
|---|-----------------------------------|-------------|---------------------|--------|--------|--------|
| | Nº DE PONTOS | Porcentagem | 10.000 | 20.000 | 30.000 | 40.000 |
| FUNÇÃO EXERCIDA
COORDENADOR DE EQUIPE DE PROJETOS DE ARQUITETURA E URBANISMO | 1 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| | 2 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | 3 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| | 4 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| FUNÇÃO EXERCIDA
PROFESSOR DE ARQUITETURA E URBANISMO | 1 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | 2 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 3 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| | 4 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| PROFISSIONAL | 1 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 2 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| | 3 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| FUNÇÃO EXERCIDA
PROFESSOR DE ARQUITETURA E URBANISMO | 1 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | 2 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 3 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| | 4 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| FUNÇÃO EXERCIDA
PROFESSOR DE ARQUITETURA E URBANISMO | 1 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | 2 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | 3 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| | 4 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |

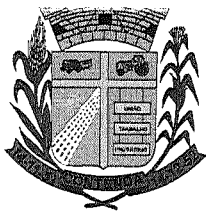
Encaminhamos, em anexo, documentação comprobatória relativa aos itens acima considerados.

Sandra Mayara Nakamura
RG 1.449.396-4 (SSP/PR)

Assim, merece prosperar as razões recursas, a fim de considerar Desclassificada a empresa ECOTECNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA, em razão da autoavaliação não se correlaciona com a documentação comprobatória apresentada, como disposto no item 14.1.6, e apurada pela Comissão na forma constante na ata da sessão.

C - Quanto a Certidão de Acervo Técnico com Atestado em nome do Profissional Walter Gustavo Linzmayer:

Alega a recorrente que a Certidão de Acervo Técnico com atestado nº 540328 registra que as atividades do profissional refere-se a representante do conselho de arquitetura e Urbanismo por meio de convênio firmado com a Câmara Municipal para avaliar o Projeto de Lei do Plano diretor encaminhado e elaborado pelo Poder Executivo para Casa Legislativa,



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ

| | | Pontuação Total | 16 |
|--------------------------------|----------|-----------------------|-----------|
| PROFISSIONAIS | ATESTADO | CARTEIRA PROFISSIONAL | PONTUAÇÃO |
| CORDENADORA - WALTER | 5 | 5 | 5 |
| ENGENHEIRO CIVIL - NILO AIHARA | 5 | 5 | 10 |
| ADMINISTRADORA - CRISTIANE | ----- | 5 | 05 |
| ADVOGADA - LUCIA | 5 | 5 | 10 |
| ENG. AMBIENTAL - SANDRA | 5 | 5 | 10 |
| FACILITADOR - DEBORA | | 5 | 5 |
| | | Pontuação Total | 45 |

Pontuação Total (PT) obtida após a análise dos documentos apresentados: **88 pontos.**

Cabe destacar que a análise apresentada pela Comissão Permanente de Licitação, visa verificar a compatibilidade da autoavaliação apresentada pela proponente (ANEXO 06) e documentos comprobatórios.

2. DO RECURSO MANEJADO POR ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA

2.1 Do recurso apresentado pela empresa ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA, CNPJ nº 02.610.553/0001-91 quanto à habilitação apresentada pela empresa URBTECTM – ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA.

Alega a recorrente que a empresa URBTECTM – ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA, não apresentou o atestado de capacidade técnica expedida por contratante inicial, entendendo dever possuir conformidade pela expedição pelas Prefeituras de Ponta Grossa, Chopinzinho, passamos a analisar:

O instrumento editalício assim dispõe quanto a documentação pertinente a proposta técnica, devem ser emitidos pelos contratantes:

11.2.1. Proposta Técnica (ANEXO N.º 06);

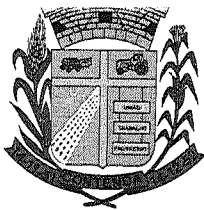
11.2.2. Atestados, emitidos pelos contratantes, e respectivas Certidões de Acervo Técnico – CAT, emitidas pelo Conselho de Arquitetura e Urbanismo – CAU ou pelo Conselho Regional de Engenharia e Agronomia – CREA, dos Profissionais Designados (exceto Coordenador(a)) como comprobatório dos critérios de pontuação da Proposta Técnica;

11.2.3. Atestados, emitidos pelos contratantes, dos Profissionais Designados, exceto do(a) Coordenador(a) e dos profissionais do subitem “11.2.2.”, como comprobatório dos critérios de pontuação da Proposta Técnica;

A Lei nº 8.666/93, em seu artigo 30, disciplina os requisitos da documentação relativa à qualificação, e que será feita por atestados fornecidos **por pessoas jurídicas de direito público ou privado**. Veja-se:

Art. 30. A documentação relativa à qualificação técnica limitar-se-á a: (...)

II - comprovação de aptidão para desempenho de atividade pertinente e compatível em características, quantidades e prazos com o objeto da licitação, e indicação das instalações e do aparelhamento e do pessoal técnico adequados e disponíveis para a realização do objeto da licitação, bem como da qualificação de cada um dos membros da equipe técnica que se responsabilizará pelos trabalhos;



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ

Da mesma maneira podemos ver na Certidão de Acervo Técnico apresentado referente aos Serviços prestados para elaboração do Plano Diretor no Município de Chopinzinho, pela empresa RZS – CONSULTORIA E PLANEJAMENTO EM ARQUITETURA E ENGENHARIA LTDA – ME, pessoa jurídica de direito privado, qual segue:

000869

Certidão de Acervo Técnico - CAT
Resolução nº 1.025, de 30 de outubro de 2009

CREA-PR Certidão de Acervo Técnico
7506/2007

Conselho Regional de Engenharia e Agronomia do Paraná

Número da ART: 20060625615 Situação da ART: BAIXA POR CONCLUSÃO DE OBRA/SERVIÇO
Tipo de ART: ART de Obra ou Serviço Registrada em: 24/05/2006 Baixada em: 09/05/2007 Forma de registro: Inicial
Participação técnica: Individual
Empresa contratada: RZS - CONSULTORIA E PLANEJAMENTO EM ARQUITETURA E ENGENHARIA LTDA-ME

Contratante: **PREFEITURA MUNICIPAL DE CHOPINZINHO** CNPJ: 76.995.414/0001-60
Rua: RUA SANTOS DUMONT Nº 3883
Complemento: Bairro: CENTRO
Cidade: CHOPINZINHO UF: PR CEP: 85560-000
Contrato: celebrado em 04/05/2006
Valor do contrato: R\$ 58.585,50 Tipo de contratante: Não informado
Dimensão: 1,00 Unidade de Medida: SERV
Ação Institucional:
Endereço da obra/serviço: MUNICÍPIO DE CHOPINZINHO Nº: S/N
Bairro: BAIRRO NÃO INFORMADO
Cidade: CHOPINZINHO UF: PR CEP: 85560-000
Data de início: 04/05/2006 Conclusão efetiva: 19/12/2007 Cuidados com o meio ambiente

Finalidade: Outro
Proprietário:
CPF:
Atividade Técnica: Tipo de Contrato: **PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS**, Atividade Técnica: **ASSISTÊNCIA, APOIO E CONSULTORIA**, Área de Competência: **PLANEJAMENTO URBANO**, Tipo de Obra/Serviço: **PLANEJAMENTO FÍSICO DO TERRENO URBANO, RURAL E REGIONAL**, Serviço Contratado: **ART CLÁUSULA COMPROMISSÓRIA ASSINADA, OUTROS, PROJETO**
Observações:
PLANO DIRETOR MUNICIPAL DE CHOPINZINHO

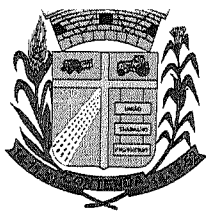
Assim podemos ver que os atestados apresentados referente ao serviço realizado no Município de Ponta Grossa e no Município de Chupinzinho, atenderam as exigência do edital, onde solicitada “Atestado, emitido em nome da constante, (...) conforme descrito no item 11.2.2¹. do edital, sendo que o profissional foi contratado pela empresa URBTECTM – ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA e RZS – CONSULTORIA E PLANEJAMENTO EM ARQUITETURA E ENGENHARIA LTDA – ME, sendo estas as contratantes à atestar os serviços realizados pelo profissional, e não os Municípios.

Portanto, no caso em tela, a empresa recorrida apresentou atestados emitidos pelas contratantes de direito privado, de forma que a devida qualificação e aceitação atende a exigência do edital.

Sendo assim mantém-se os atestados apresentados aos serviços da pessoa jurídica de direito privado prestados ao Município de Ponta Grossa e Município de Chopinzinho válidos.

Com relação aos atestados de capacidade técnica aos serviços prestados para os Municípios de Umuarama, Uberlândia e Fazenda Rio Grande, apresentados pela empresa URBTECTM – ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA, em que pese os destaques realizados pela recorrente, os mesmos foram desconsiderados para fim de pontuação final pela Comissão Permanente de Licitação ainda na sessão de abertura do Envelope nº 02 – Proposta Técnica.

¹ Atestados, emitidos pelos contratantes, e respectivas Certidões de Acervo Técnico – CAT, emitidas pelo Conselho de Arquitetura e Urbanismo – CAU ou pelo Conselho Regional de Engenharia e Agronomia – CREA, dos Profissionais Designados (exceto Coordenador(a)) como comprobatório dos critérios de pontuação da Proposta Técnica.



MUNICÍPIO DE CONTENDA

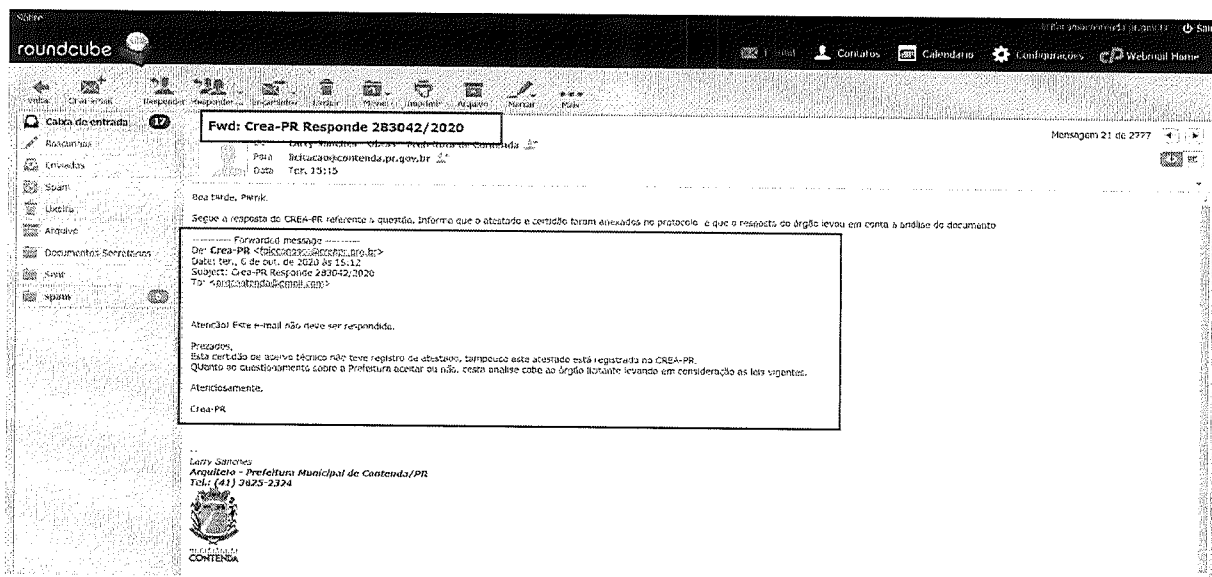
ESTADO DO PARANÁ

Quanto os atestados e respectivas Certidões de Acervo Técnico apresentados pelos serviços prestados aos Municípios de Clevelândia e Mandirituba, denota-se que assiste razão a recorrente, visto que o item 11.2.2 assim disciplina:

11.2.2. Atestados, emitidos pelos contratantes, e respectivas Certidões de Acervo Técnico – CAT, emitidas pelo Conselho de Arquitetura e Urbanismo – CAU ou pelo Conselho Regional de Engenharia e Agronomia – CREA, dos Profissionais Designados (exceto Coordenador(a)) como comprobatório dos critérios de pontuação da Proposta Técnica

Verifica-se que a recorrida apresentou atestado, porém, este não demonstra registro junto ao respectivo Conselho de Classe.

Por cautela, diligenciou-se junto ao CREA/PR, cuja qual em resposta, informa que a Certidão de Acervo Técnico não teve registro de atestado. Assim vejamos:

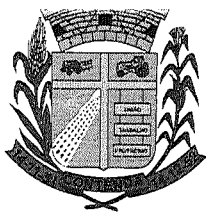


Assim, pelo princípio da vinculação do instrumento convocatório, verifica-se que a recorrida não atendeu ao disposto no item 11.2.2, sendo que os Atestados apresentados não possuem registro junto ao respectivo conselho de Classe, o que viola o atendimento do seu disposto.

Portanto, os atestados relacionados a prestação de serviços junto aos município de Clevelândia e Mandirituba merecem ser desconsiderados pela sua pontuação, visto que não atende a forma disposta no item 11.2.2.

Em razão disso, a pontuação final da recorrida torna-se **em 93 pontos**, nos seguintes termos:

| | | | |
|--------------------------------|-----------------|----------------------------|------------------|
| URBTEC - PROPOSTA TÉCNICA | | | |
| CORDENADORA - ZULMA DAS GRAÇAS | | | |
| | | | |
| | ATESTADO | ACERVO | PONTUAÇÃO |
| 01 - CAMPO GRANDE - | OK | OK | 26 |
| 02 - PONTA GROSSA - | OK | OK | 27 |
| 03 - LONDRINA - | OK | Não apresentou acervo, foi | ---- |



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ

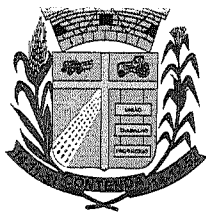
| | | | |
|--------------------------------|---|-------------------------------|------------------|
| | | apresentado apenas ART. | |
| 04 - FRANCISCO BELTRÃO - | OK | OK | 28 |
| | | Pontuação Total | 28 |
| | | | |
| INTEGRANTE | ATESTADO | ACERVO | PONTUAÇÃO |
| | | | |
| 01 - CHOPINZINHO | Atestado apresentado não possui registro junto ao respectivo conselho de Classe | OK | ---- |
| 02 - SANTA IZABEL | OK | OK | 13 |
| 03 - CLEVELÂNDIA | Ok | OK | 14 |
| 04 - CANDÓI | OK | OK | 15 |
| 05 - TIJUCAS DO SUL | OK | Não apresentou acervo técnico | ---- |
| | | | |
| 06 - MANDIRITUBA | Atestado apresentado não possui registro junto ao respectivo conselho de Classe | OK | ---- |
| 07 - FAZENDA RIO GRANDE | ok | Não apresentou acervo técnico | ---- |
| 08 - UMUARAMA | ok | Não apresentou acervo técnico | ---- |
| 09 - UBERLÂNDIA | ok | Não apresentou acervo técnico | ---- |
| | | Pontuação Total | 15 |
| | | | |
| PROFISSIONAIS | ATESTADO | CARTEIRA PROFISSIONAL | PONTUAÇÃO |
| CORDENADORA - ZULMA DAS GRAÇAS | OK | | 5 |
| ENGENHEIRO CIVIL - GUSTAVO | OK | OK | 10 |
| ADMINISTRADORA - MARI LIGIA | OK | OK | 10 |
| ADVOGADA - LUCIANE L. | OK | OK | 10 |
| ENG. AMBIENTAL - ALTAIR | OK | OK | 10 |
| FACILITADOR - PAULO VICTOR | OK | | 5 |
| | | Pontuação Total | 50 |

B – DOCUMENTOS APRESENTADOS DOS PROFISSIONAIS:

Podemos ver que o item 11 – Envelope nº 2 – Proposta Técnica e seus subitens descreve claramente os documentos que deverão ser apresentados no presente envelope, vejamos a seguir:

11 - ENVELOPE Nº 02 – PROPOSTA TÉCNICA.

11.1. Deverá ser apresentado 01 (um) ENVELOPE N.º 02 devidamente fechado e inviolado contendo a proposta técnica, em uma via, contemplando todo o conteúdo descrito no ANEXO N.º 06, em linguagem clara, sem rasuras, emendas ou entrelinhas, assinada pela proponente ou pelo(s) representante(s) legal(is) com poderes devidamente delegados para tal. Caso a proposta técnica não esteja assinada, o(a) representante legal da proponente com tais poderes poderá fazê-lo



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ

durante a sessão de abertura dos envelopes, na presença dos demais participantes. A documentação comprobatória da proposta técnica deverá ser apresentada em original ou cópia autenticada.

11.2. Deverão estar inseridos no ENVELOPE N.º 02:

11.2.1. Proposta Técnica (ANEXO N.º 06);

11.2.2. Atestados, emitidos pelos contratantes, e respectivas Certidões de Acervo Técnico – CAT, emitidas pelo Conselho de Arquitetura e Urbanismo – CAU ou pelo Conselho Regional de Engenharia e Agronomia – CREA, dos Profissionais Designados (exceto Coordenador(a)) como comprobatório dos critérios de pontuação da Proposta Técnica;

11.2.3. Atestados, emitidos pelos contratantes, dos Profissionais Designados, exceto do(a) Coordenador(a) e dos profissionais do subitem “11.2.2.”, como comprobatório dos critérios de pontuação da Proposta Técnica;

11.2.4. Cópias de Carteiras Profissionais emitidas pelos órgãos de classe, quando exigido para o exercício da profissão, de todos os profissionais designados, e Cópia do Diploma de Graduação, reconhecido pelo Ministério de Educação, no caso do Facilitador;

11.2.5. Quadro Relacional - Proposta Técnica e Documentos Comprobatórios (ANEXO N.º 15).

Em momento algum o instrumento editalício disciplina que a comprovação da Proposta Técnica deve atender as disposições contidas no termo de referência.

Portanto, verifica-se que a empresa proponente atende com as exigências do instrumento convocatório, demonstrando a comprovação da qualificação técnica através dos documentos apresentados na proposta técnica, não merecendo prosperar as razões recursais da recorrente.

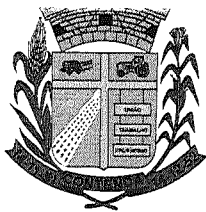
C – AUTENTICAÇÃO DE DOCUMENTOS

Da alegação dos documentos apresentados sem autenticação no envelope 02 – Proposta Técnica da empresa URBTECTM – ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA.

Cumpre destacar que a Comissão Permanente de Licitação procedeu com diligências aos documentos apresentados no envelope 01 – Habilitação, cujo qual encontram-se devidamente autenticados.

Assim em atenção aos princípios do formalismo moderado e a busca da seleção da proposta mais vantajosa para a Administração com maior números de potenciais participantes, e em consonância com o art. 43, § 3º, da Lei 8.666/93, a Comissão de Licitação procedeu com a diligência junto a via original dos Documentos apresentados pela empresa junto aos documentos de Habilitação, de modo que sobreveio a autenticação do documento.

Desta forma **não merece prosperar** o recurso apresentado pela empresa ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA quanto a documentação apresentada, visto que a empresa URBTECTM – ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ

CONSULTORIA LTDA atendeu a exigência do edital previsto no item 9.1² quanto a apresentação dos documentos autenticados para o processo, constante no envelope nº 01.

2.2 Do recurso apresentado pela empresa ECOTÉCNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA, CNPJ nº 02.610.553/0001-91 quanto à habilitação apresentada pela empresa MAPTRIZ CONSULTORIA E TECNOLOGIA LTDA – ME.

Novamente, podemos ver que o item 11 – Envelope nº 2 – Proposta Técnica e seus subitens descreve claramente os documentos que deverão ser apresentados no presente envelope, vejamos a seguir:

11 - ENVELOPE Nº 02 – PROPOSTA TÉCNICA.

11.1. Deverá ser apresentado 01 (um) ENVELOPE N.º 02 devidamente fechado e inviolado contendo a proposta técnica, em uma via, contemplando todo o conteúdo descrito no ANEXO N.º 06, em linguagem clara, sem rasuras, emendas ou entrelinhas, assinada pela proponente ou pelo(s) representante(s) legal(is) com poderes devidamente delegados para tal. Caso a proposta técnica não esteja assinada, o(a) representante legal da proponente com tais poderes poderá fazê-lo durante a sessão de abertura dos envelopes, na presença dos demais participantes. A documentação comprobatória da proposta técnica deverá ser apresentada em original ou cópia autenticada.

11.2. Deverão estar inseridos no ENVELOPE N.º 02:

11.2.1. Proposta Técnica (ANEXO N.º 06);

11.2.2. Atestados, emitidos pelos contratantes, e respectivas Certidões de Acervo Técnico – CAT, emitidas pelo Conselho de Arquitetura e Urbanismo – CAU ou pelo Conselho Regional de Engenharia e Agronomia – CREA, dos Profissionais Designados (exceto Coordenador(a)) como comprobatório dos critérios de pontuação da Proposta Técnica;

11.2.3. Atestados, emitidos pelos contratantes, dos Profissionais Designados, exceto do(a) Coordenador(a) e dos profissionais do subitem “11.2.2.”, como comprobatório dos critérios de pontuação da Proposta Técnica;

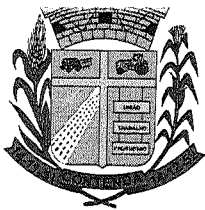
11.2.4. Cópias de Carteiras Profissionais emitidas pelos órgãos de classe, quando exigido para o exercício da profissão, de todos os profissionais designados, e Cópia do Diploma de Graduação, reconhecido pelo Ministério de Educação, no caso do Facilitador;

11.2.5. Quadro Relacional - Proposta Técnica e Documentos Comprobatórios (ANEXO N.º 15).

Em momento algum o instrumento editalício disciplina que a comprovação da Proposta Técnica deve atender as disposições contidas no termo de referência.

Portanto, verifica-se que a empresa proponente atende com as exigências do instrumento convocatório, demonstrando a comprovação da qualificação técnica através dos

² Os documentos necessários à habilitação poderão ser apresentados em original, cópia autenticada (em Tabelião de Notas ou pela Comissão Permanente de Licitações na sessão de abertura do envelope nº 01 em confronto com o original), publicação em órgão da imprensa oficial ou impresso de sítios oficiais do órgão emissor e deverão estar com prazo de validade em vigor.



MUNICÍPIO DE CONTENDA

ESTADO DO PARANÁ

documentos apresentados na proposta técnica, não merecendo prosperar as razões recursais da recorrente.

V – DECISÃO DE JULGAMENTO RECURSAL

Diante da análise de julgamento em fase recursal, a Comissão Permanente de Licitação conhece dos recursos interpostos, para no mérito, **nos termos da análise recursal supramencionada:**

- a) **Retificar** a decisão de pontuação total para empresa URBTEC TM – ENGENHARIA, PLANEJAMENTO E CONSULTORIA LTDA – CNPJ 02.689.532/0001-03, passando a dispor com **93 Pontos**.
- b) Considerar **Desclassificada** a empresa ECOTECNICA TECNOLOGIA E CONSULTORIA LTDA, em razão da autoavaliação não se correlacionar com a documentação comprobatória apresentada, como disposto no item 14.1.6.
- c) **Manter** a decisão de pontuação total para a empresa MAPTRIZ CONSULTORIA E TECNOLOGIA LTDA – ME – CNPJ 80.921.489/0001-73.

Em razão de alteração da decisão final da abertura do envelope nº 02 Proposta Técnica, aos itens a) e b) desta análise recursal, fica concedido o prazo disposto em lei.

A Comissão Permanente de Licitação remete este julgamento, bem como, todo o processo licitatório à autoridade do Excelentíssimo Senhor Prefeito para ratificação ou retificação da decisão, para após, proceder com a publicação e ao comunicado da decisão final a todos os participantes.

Contenda, 08 de outubro de 2020.



PATRIK ALVES

Presidente da Comissão Permanente de
Licitações



ODETE PAVLIK

Membro da Comissão Permanente de
Licitações



HELENA GAWLAK

Membro da Comissão Permanente de
Licitações



LARRY HUGO SANCHES

Membro da Comissão Permanente de
Licitações